

OECD
DUE DILIGENCE
GUIDANCE
FOR RESPONSIBLE
BUSINESS CONDUCT

기업책임경영을 위한
OECD 기업실사 지침

OECD DUE DILIGENCE GUIDANCE FOR RESPONSIBLE BUSINESS CONDUCT

OECD
DUE DILIGENCE
GUIDANCE
FOR RESPONSIBLE
BUSINESS CONDUCT

기업책임경영을 위한
OECD 기업실사 지침



OECD DUE DILIGENCE GUIDANCE FOR RESPONSIBLE BUSINESS CONDUCT

기업책임경영을 위한
OECD 기업실사 지침



The objective of the OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct (Guidance) is to provide practical support to enterprises on the implementation of the OECD Guidelines for Multinational Enterprises by providing plain language explanations of its due diligence recommendations and associated provisions. Implementing these recommendations helps enterprises avoid and address adverse impacts related to workers, human rights, the environment, bribery, consumers and corporate governance that may be associated with their operations, supply chains and other business relationships. The Annex to the Guidance includes additional explanations, tips and illustrative examples of due diligence.

This Guidance also seeks to promote a common understanding among governments and stakeholders on due diligence for responsible business conduct. The UN Guiding Principles on Business and Human Rights as well as the ILO Tripartite Declaration of Principles Concerning Multinational Enterprises and Social Policy also contain due diligence recommendations, and this Guidance can help enterprises implement them.

The Guidance responds to the G7 Leaders' Declaration adopted on 7-8 June 2015 in Schloss Elmau, which recognised the importance of establishing a common understanding on due diligence, in particular for small and medium-sized enterprises, and encouraged enterprises active or headquartered in their countries to implement due diligence in their supply chains. In their Declaration adopted on 8 July 2017 in Hamburg, G20 Leaders committed to fostering the implementation of labour, social and environmental standards and human rights in line with internationally recognised frameworks in order to achieve sustainable and inclusive supply chains, and underlined the responsibility of businesses to exercise due diligence in this regard.

The development of this Guidance was overseen by the OECD Working Party on Responsible Business Conduct (WPRBC) and involved a multi-stakeholder process with OECD and non-OECD countries and representatives from business, trade unions and civil society. A first draft was submitted to the WPRBC and institutional stakeholders of the OECD for comment in May 2016. A public consultation on a revised draft of this Guidance was held in February 2017. A multi-stakeholder advisory group was formed in June 2017 to support the WPRBC in integrating stakeholder comments and completing the Guidance. United Nations Human Rights collaborated extensively in this process.

This Guidance was approved by the OECD Working Party on Responsible Business Conduct on 6 March 2018 and by the OECD Investment Committee on 3 April 2018. An OECD Recommendation on the Guidance was adopted by Council at Ministerial level on 30 May 2018.

The OECD has also developed guidance to help enterprises carry out due diligence for responsible business conduct in specific sectors and supply chains, namely: minerals; agriculture; garment and footwear; extractives; and finance.

[기업책임경영을 위한 OECD 기업실사 지침(OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct)]의 목적은 기업실사에 대한 권고와 함께, 관련조항에 대한 알기쉬운 설명을 통하여 기업들에게 OECD 다국적기업 가이드라인(OECD Guidelines for Multinational Enterprises)의 이행에 관해 실용적 지원을 제공하는 것이다. 기업들은 이 권고사항을 이행함으로써 기업운영, 공급망 및 기타 사업관계와 연계되어 있는 근로자, 인권, 환경, 뇌물수수, 소비자 및 기업지배구조 (corporate governance) 등에서 발생할 여러 부정적 영향들(adverse impacts)을 방지하고 이를 해결할 수 있게 된다. 본 지침의 부속서는 이와 관련된 추가설명, 조언 및 기업실사의 예시를 제공하고 있다.

본 지침은 기업책임경영을 위한 기업실사에 관하여 정부 및 이해관계자 들간의 공통된 이해를 증진하고자 한다. “다국적 기업 및 사회 정책에 관한 ILO 노사정 선언”뿐만 아니라 “UN 기업 및 인권에 대한 지도원칙”에는 기업실사에 대한 권고안이 포함되어 있고 이 지침은 기업들이 관련 사항들을 이행하는데 도움을 주고 있다.

또한 이 지침은 독일 쉘로스 엘마우(Schloss Elmau)에서 2015년 6월 7~8일 개최된 G7 정상회의에서 채택된 G7 정상선언에 반영되어 있다. 특히 중소기업의 기업실사에 관한 공통된 이해 확립의 중요성을 인정하고 있으며, 자국에서 기업활동을 하는 기업들이 그들의 공급망에 기업실사를 구현하기를 적극 장려하고 있다. 2017년 7월 8일 함부르크에서 채택된 선언에서 G20 정상들은 지속가능하고(sustainable) 포괄적인(inclusive) 공급망을 달성하기 위하여 국제적으로 공인된 노동, 사회 및 환경 기준, 인권에 관한 이행을 촉진할 것을 약속하였고, 기업들이 기업실사를 실시해야 할 책임을 강조하였다.

이 지침을 개발하기 위해서, “책임있는 기업 행위에 관한 OECD 작업반 (WPRBC)”의 감독하에, OECD회원국 및 OECD 비회원국 그리고 기업-노동 조합-시민 사회의 대표 등 여러 이해 관계자들이 참여하였다. 기업책임경영에 관한 OECD 작업반(WPRBC)과 OECD의 기관 이해관계자들에게 의견을 받기 위해 2016년 5월 첫번째 초안이 제출되었고, 2017년 2월에 개정된 지침초안에 대한 공공협의가 개최되었다. 2017년 6월에는 기업책임경영에 관한 OECD 작업반이 이해관계자들의 의견을 통합하고 지침을 완성하는 것을 지원하기 위하여 이해관계자 자문그룹이 형성되었고, UN 인권은 이 과정에서 광범위하게 협력하였다.

이 지침은 2018년 3월 6일, 기업책임경영에 관한 OECD 작업반에 의해 승인되었으며, 2018년 4월 3일, OECD 투자위원회에 의해 승인되었다. 이 지침에 대한 OECD 권고는 2018년 5월 30일 장관급 이사회(Council)에서 채택되었다.

OECD는 기업이 특정 분야 및 공급망 (예) 광물; 농업; 의류 및 신발; 채굴업 및 금융 등)에서 기업책임경영을 위한 기업실사를 수행하도록 돕기 위한 지침도 개발하였다.

INTRODUCTION

I. OVERVIEW OF DUE DILIGENCE FOR RESPONSIBLE BUSINESS CONDUCT

- Adverse impacts and risk
- Why carry out due diligence?
- Characteristics of due diligence – the essentials

II. DUE DILIGENCE PROCESS

1. Embed responsible business conduct into policies and management systems
2. Identify and assess actual and potential adverse impacts associated with the enterprise’s operations, products or services
3. Cease, prevent and mitigate adverse impacts
4. Track implementation and results
5. Communicate how impacts are addressed
6. Provide for or cooperate in remediation when appropriate

ANNEX: Questions related to the overview of due diligence for responsible business conduct

- Q1. What are some examples of adverse impacts on matters covered by the OECD Guidelines for MNEs?
- Q2. How can an enterprise integrate gender issues into its due diligence?
- Q3. How can an enterprise make decisions with respect to prioritisation?
- Q4. At what stages of the due diligence process is prioritisation relevant?
- Q5. How does prioritisation differ for human rights risks than for other adverse impacts?
- Q6. How can resource constraints be addressed?
- Q7. How can due diligence be appropriate to an enterprise’s circumstances?
- Q8. Who are the enterprise’s stakeholders?
- Q9. What is “meaningful stakeholder engagement”?
- Q10. When is stakeholder engagement important in the context of due diligence?
- Q11. How can an enterprise engage with potentially vulnerable stakeholders?
- Q12. How can enterprises collaborate in carrying out due diligence?
- Q13. Can collaboration pose risks under competition law?

도입

13

I. 기업책임경영을 위한 기업실사 개요

22

- 부정적 영향(adverse impact) 및 위험(risk) 25
- 기업실사를 수행해야 하는 이유 27
- 기업실사의 특징-필수사항 27

II. 기업실사 과정

34

1. 기업책임경영을 정책 및 관리시스템에 내재화한다. 39
2. 기업의 운영과 제품 및 서비스와 관련하여 실제적 또는 잠재적으로 발생할 부정적 영향들을 파악하고 평가한다. 45
3. 부정적 영향을 중지, 방지, 완화한다. 53
4. 이행 및 결과를 추적한다. 59
5. 영향이 어떻게 해결되는지에 대해 의사 소통한다. 61
6. 적절한 경우 구제를 제공하거나 구제에 협조한다. 63

부속서: 기업책임경영을 위한 기업실사에 관한 질문들

66

- Q1. OECD 다국적기업 가이드라인에 포함된 문제에 대한 부정적 영향의 예시는? 69
- Q2. 기업이 성(性)문제(gender issue)를 어떻게 기업실사와 통합시킬 수 있는가? 75
- Q3. 기업이 우선순위와 관련된 결정을 어떻게 할 수 있는가? 77
- Q4. 기업실사의 어느 단계가 우선순위의 결정과 관련이 있는가? 83
- Q5. 인권에 대한 우선순위의 결정은 다른 부정적 영향과 비교하여 어떻게 다른가? 83
- Q6. 자원의 제약이 어떻게 해결될 수 있는가? 85
- Q7. 기업의 상황에 적절한 기업실사를 어떻게 할 수 있는가? 85
- Q8. 기업의 이해관계자는 누구인가? 89
- Q9. “의미 있는 이해관계자의 참여”란? 91
- Q10. 기업실사의 관점에서 이해관계자 참여가 중요할 때는 언제인가? 93
- Q11. 기업이 어떻게 잠재적으로 취약한 이해관계자들과 협의할 수 있을까? 95
- Q12. 기업실사를 수행할 때 기업들은 어떻게 협력할 수 있나? 95
- Q13. 협력이 경쟁법 하에서 위험을 가지는가? 99

Questions related to the due diligence process

A.1. Embed responsible business conduct into policies and management systems

- Q14. What goes into RBC policies?
- Q15. What expertise can be drawn upon in developing RBC policies?
- Q16. Which teams or business units will be relevant to consider when developing and aligning objectives with the enterprise’s RBC policies?
- Q17. What are the distinctions in the role of the board and management in ensuring RBC is embedded?
- Q18. How can RBC expectations be built into business relationships?

A.2. Identify and assess actual and potential adverse impacts associated with the enterprise’s operations, products or services

- Q19. What is meant by scoping and how broad should an enterprise’s scoping exercise be?
- Q20. What is meant by sector, product, geographic, and enterprise-level risks?
- Q21. What are example sources of information for desk-based research?
- Q22. How might information deficits be addressed?
- Q23. How can an enterprise assess risks of adverse impacts in its own activities?
- Q24. How can an enterprise prioritise which of its own operations or business relationships to assess first?
- Q25. How can enterprises carry out assessments of business relationships prioritised during its scoping?
- Q26. What can an assessment of business relationships cover and who should conduct these assessments?
- Q27. When to assess business relationships?
- Q28. How can enterprises assess business relationships with whom they do not have contractual relationships?
- Q29. What is meant by adverse impacts that are “caused”, “contributed to” by the enterprise or are “directly linked” to its operations, products or services by a business relationship?
- Q30. Why does the way an enterprise is involved with adverse impacts matter?
- Q31. How can an enterprise prioritise its actions when seeking to prevent and mitigate adverse impacts across its activities and business relationships?

기업실사과정과 관련된 질문들

A.1. 기업책임경영을 정책 및 관리시스템에 내재화한다.

- Q14. 무엇이 기업책임경영 정책에 해당하는가? 105
- Q15. 기업책임경영 정책을 개발할 때 어떤 전문지식을 활용할 수 있나? 105
- Q16. 기업이 기업책임경영 정책을 개발하고 목표를 조정할 때 어떤 팀이나 사업 단위가 고려하기에 적절한가? 107
- Q17. 기업책임경영의 내재화를 보장하기 위한 이사회와 경영진의 역할의 차이는 무엇인가? 111
- Q18. 기업책임경영에 대한 기대가 사업관계에서 어떻게 형성되는가? 113

A.2. 기업의 운영, 제품 및 서비스와 관련하여 실제적 또는 잠재적으로 발생할 부정적 영향들을 파악하고 평가한다.

- Q19. 범위 지정(Scoping)이 의미하는 바는 무엇이며 기업의 범위지정 활동은 얼마나 넓어야 하는가? 115
- Q20. 부문, 제품, 지리적, 기업 수준의 위험이 의미하는 바는 무엇인가? 117
- Q21. 사무실기반연구(desk-based research)를 위한 정보 출처의 예시는 무엇인가? 119
- Q22. 정보부족은 어떻게 해결될 수 있는가? 123
- Q23. 기업은 자체 활동에 미치는 부정적 영향의 위험을 어떻게 평가할 수 있는가? 123
- Q24. 기업은 자체운영이나 사업관계들 중 어떤 것을 먼저 평가할지에 대해 어떻게 우선순위를 정할 수 있는가? 125
- Q25. 기업은 범위설정 작업 동안 우선순위가 결정된 사업관계에 대한 평가를 어떻게 수행할 수 있는가? 125
- Q26. 사업관계에 대한 평가는 무엇을 다룰 수 있으며 누가 이러한 평가를 수행해야 하는가? 127
- Q27. 언제 사업관계를 평가하는가? 129
- Q28. 기업은 계약관계가 없는 사업관계를 어떻게 평가할 수 있는가? 129
- Q29. 부정적 영향이 기업에 의해 “야기된”, “기여된” 것이거나 사업 관계에 의해 기업의 운영, 제품 또는 서비스와 “직접적으로 연관”된 것은 무엇을 의미하는가? 133
- Q30. 기업이 부정적 영향에 관여하는 방식이 왜 중요한가? 137
- Q31. 기업이 자신의 활동과 사업 관계에 걸쳐 부정적 영향을 예방하고 완화하고자 할 때 어떻게 행동의 우선순위를 정할 수 있는가? 139

A.3. Cease, prevent and mitigate adverse impacts

- Q32. What is the difference between preventing adverse impacts and mitigating adverse impacts?
- Q33. How should an enterprise prevent and mitigate actual or potential impacts it may cause or contribute to?
- Q34. How can an enterprise seek to prevent and mitigate actual or potential impacts directly linked to its operations, products or services by a business relationship?
- Q35. How can an enterprise modify its operations or activities to prevent and mitigate adverse impacts linked to its business relationships?
- Q36. How can an enterprise use its leverage?
- Q37. How can a lack of leverage be addressed?
- Q38. How can an enterprise support a business relationship in the prevention or mitigation of adverse impacts?
- Q39. How can an enterprise approach disengagement?

A.4. Track implementation and results

- Q40. How can an enterprise seek to prevent and mitigate adverse impacts linked to business relationships with whom it does not have a contractual relationship?
- Q41. What information is tracked under due diligence?
- Q42. How can an enterprise track implementation and results?
- Q43. Who is involved in tracking implementation and results within an enterprise?
- Q44. How can an enterprise respond to the results of its tracking?
- Q45. How to prioritise tracking activities?

A.5. Communicate how impacts are addressed

- Q46. What are appropriate forms of communicating publicly and to impacted stakeholders?
- Q47. When information is commercially sensitive, how can relevant information still be communicated?

A.3. 부정적 영향을 없애거나 예방하거나 줄인다.

- Q32. 부정적 영향을 예방하는 것과 완화하는 것의 차이는 무엇인가? 141
- Q33. 기업이 야기하였거나 기여한 실제적 또는 잠재적 영향들을 기업은 어떻게 예방하고 완화해야 하는가? 143
- Q34. 사업관계로 인해 기업운영, 제품, 서비스와 직접적으로 연관된 실제 및 잠재적 영향들 어떻게 예방 및 완화할 수 있는가? 147
- Q35. 기업이 자신의 사업관계와 연관된 부정적 영향을 방지하거나 완화하기 위해 기업이 어떻게 운영이나 활동을 수정할 수 있는가? 147
- Q36. 기업이 어떻게 자신의 영향력을 사용할 수 있는가? 149
- Q37. 어떻게 영향력의 부족문제를 해결할 수 있는가? 151
- Q38. 기업이 어떻게 부정적 영향을 완화하거나 방지하는 사업 관계를 지원하는가? 153
- Q39. 기업은 어떻게 관계단절 방법에 접근할 것인가? 153
- Q40. 기업은 계약관계가 없는 사업 관계와 연관된 부정적 영향을 어떻게 예방하고 완화할 수 있는가? 155

A.4. 구현 및 결과 추적

- Q41. 기업실사 하에서 어떤 정보가 추적되는가? 157
- Q42. 기업이 어떻게 이행 및 결과를 추적할 수 있는가? 157
- Q43. 누가 기업 내에서 이행 및 결과 추적을 담당하는가? 159
- Q44. 기업은 어떻게 추적 결과에 대응할 수 있는가? 161
- Q45. 어떻게 추적활동의 우선순위가 결정되는가? 161

A.5. 영향이 어떻게 다루어 지는지 의사 소통

- Q46. 공개적으로 소통하거나 영향받은 이해관계자들과 소통하는 적절한 형태는 무엇인가? 163
- Q47. 정보가 상업적으로 민감한 경우, 어떻게 여전히 관련 정보가 소통될 수 있는가? 165

A.6. Provide for or cooperate in remediation when appropriate

- Q48. What is the relationship of remediation to due diligence?
- Q49. What is meant by “remediation” and “remedy”?
- Q50. How can an enterprise identify appropriate forms of remedy?
- Q51. What are “legitimate remediation mechanisms”?
- Q52. What does it mean to “cooperate with legitimate remediation mechanisms”?
- Q53. In which circumstances are various processes to enable remediation appropriate?
- Q54. What is the difference between an early warning system and a process to enable remediation?

RECOMMENDATION OF THE COUNCIL ON THE OECD DUE DILIGENCE GUIDANCE FOR RESPONSIBLE BUSINESS CONDUCT

REFERENCES

A.6. 적절한 경우 구제를 제공하거나 이에 협력한다 169

- Q48. 기업실사와 구제의 관계는 무엇인가? 169
- Q49. “복원”과 “구제”의 의미는? 169
- Q50. 어떻게 기업이 적절한 구제 방법을 파악할 수 있는가? 169
- Q51. 무엇이 “정당한 구제 방법”인가? 171
- Q52. “정당한 구제절차에 협력하는 것”의 의미는 무엇인가? 173
- Q53. 구제를 가능하게 하는 다양한 과정은 어떠한 경우에 적절한가? 173
- Q54. 조기경보시스템과 구제를 가능하게 하는 과정은 어떤 차이가 있는가? 175

기업책임경영을 위한 OECD 기업실사 지침에 대한 이사회의 권고 177

참고문헌 182

BASIS

This Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct (Guidance) is based on the OECD Guidelines for Multinational Enterprises (OECD Guidelines for MNEs). The OECD Guidelines for MNEs are non-binding recommendations addressed to multinational enterprises by governments on responsible business conduct (RBC). They acknowledge and encourage the positive contributions that business can make to economic, environmental and social progress, and also recognise that business activities can result in adverse impacts related to workers, human rights, the environment, bribery, consumers and corporate governance. The OECD Guidelines for MNEs therefore recommend that businesses carry out risk-based due diligence to avoid and address such adverse impacts associated with their operations, their supply chains and other business relationships.

PURPOSE

This Guidance helps businesses (enterprises) to understand and implement due diligence for RBC as foreseen in the OECD Guidelines for MNEs (due diligence). This Guidance also seeks to promote a common understanding amongst governments and stakeholders on due diligence for RBC.

The OECD Guidelines for MNEs provide enterprises with the flexibility to adapt the characteristics, specific measures and processes of due diligence to their own circumstances. Enterprises should use this Guidance as a framework for developing and strengthening their own tailored due diligence systems and processes, and then seek out additional resources for further in-depth learning as needed.

The OECD Guidelines for MNEs have a unique promotion and grievance mechanism – the National Contact Points (NCPs). This Guidance is a useful resource for NCPs in understanding and promoting the OECD Guidelines for MNEs. ▶see Box 8 for further information on NCPs

SCOPE

TABLE 1. SCOPE OF THE OECD DUE DILIGENCE GUIDANCE FOR RBC

Enterprises	
	<ul style="list-style-type: none"> ● All multinational enterprises (MNEs), regardless of their ownership structure, in all sectors and of all sizes operating or based in countries adhering to the OECD Guidelines for MNEs, including multinational, small and medium-sized enterprises (SMEs). ● All the entities within the MNE group – parent and local entities, including subsidiaries. ● Multinational and domestic enterprises are subject to the same expectations in respect of their conduct wherever the OECD Guidelines for MNEs are relevant to both.

근거

기업책임경영을 위한 기업실사지침(Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct)은 OECD 다국적기업 가이드라인(OECD Guidelines for MNEs)에 기반하고 있다. OECD 다국적기업 가이드라인은 정부가 다국적 기업의 책임 있는 기업행위를 위해 만든 구속력 없는 권고안이다. 이는 기업이 창출하는 경제, 환경, 사회적 진보 등 기업의 긍정적 기여를 인정하고 장려하는 한편, 기업활동이 초래하는 노사관계, 인권, 환경, 뇌물, 소비자 및 기업경영구조에서의 부정적 영향들(adverse impacts)을 파악하는 것이다. OECD 다국적기업 가이드라인에서는 기업들이 기업운영, 공급망 및 여타 사업관계와 관련하여 발생하는 부정적 영향들을 방지하거나 해결하기 위해 위험 기반(risk-based)의 기업실사를 수행할 것을 권고하고 있다.

목적

이 지침은, OECD 다국적 가이드라인에서와 같이, 기업책임경영을 위해 기업이 기업실사를 이해하고 이를 이행하는데 도움을 주고자 한다. 이 지침은 또한 기업책임경영의 기업실사에 대한 정부 및 이해관계자들의 공통적 이해(common understanding)를 증진시키고자 한다. OECD 다국적기업 가이드라인에 대한 지침은 기업들이 기업실사의 특성 및 구체적인 수단과 진행상황을 자신들의 상황에 맞게 적용할 수 있도록 융통성을 부여하고 있다. 기업들은 이 지침을 자신들의 기업에 꼭 맞는 기업실사 개발 및 강화를 위한 틀로서 이용해야 할 것이고, 필요에 따라서는 보다 심화된 학습(learning)을 위한 추가자원도 발굴해야 할 것이다. OECD 다국적 가이드라인은 고유의 홍보 제도와 고충처리제도인 국가연락사무소(National Contact Points: NCPs)를 가지고 있는데, 이 지침은 각국의 국가연락사무소들이 OECD 다국적 가이드라인을 이해시키고 홍보하기 위해서 유용한 자원이다.

범 위

표1. 기업책임경영을 위한 OECD 기업실사 지침의 범위

기업	
	<ul style="list-style-type: none"> ● OECD 다국적기업 가이드라인을 준수하는 국가에 기반을 두고 운영되는 모든 다국적 기업들로 업종, 규모(중소기업 포함) 및 소유구조와 관계없이 모든 기업이 포함됨. ● OECD 다국적기업 가이드라인을 준수하는 모든 기업들로 모기업, 지방기업, 자회사를 모두 포함함. ● OECD 다국적기업 가이드라인과 관련되어 있다면 다국적기업 및 국내기업들은 그들의 기업행위에 있어서 동등한 역할이 기대됨.

TABLE 1. SCOPE OF THE OECD DUE DILIGENCE GUIDANCE FOR RBC

Topics covered in due diligence (RBC issues)*	<ul style="list-style-type: none"> ● Human Rights (OECD, 2011, Chapter IV) ● Employment and Industrial Relations (OECD, 2011, Chapter V) ● Environment (OECD, 2011, Chapter VI) ● Combating Bribery, Bribe Solicitation and Extortion (OECD, 2011, Chapter VII) ● Consumer Interests (OECD, 2011, Chapter VIII) ● Disclosure (OECD, 2011, Chapter III)
Business relationships covered by due diligence	All types of business relationships of the enterprise – suppliers, franchisees, licensees, joint ventures, investors, clients, contractors, customers, consultants, financial, legal and other advisers, and any other non-State or State entities linked to its business operations, products or services.

* Three chapters of the OECD Guidelines for MNEs are not covered by the Guidance: Science and Technology; Competition; and Taxation.

TARGET AUDIENCES

The primary audience of the Guidance is practitioners tasked with implementing due diligence within an enterprise. Given the wide range of topics covered by the OECD Guidelines for MNEs and the cross-functional nature of implementing due diligence across an enterprise’s varied operations and business relationships, there are likely to be a number of different business units, functional areas and individuals responsible for implementing due diligence. This Guidance may also be useful for other parties, such as sector-wide and multi-stakeholder initiatives that facilitate collaboration on due diligence activities, and for workers, trade unions and workers’ representatives¹ and civil society organisations.

STRUCTURE

The Guidance begins with a brief summary of each chapter of the OECD Guidelines for MNEs. It then provides an overview of due diligence, including some key concepts and characteristics, so readers can easily understand the due diligence approach recommended in the OECD Guidelines for MNEs.

The main body of this Guidance describes the due diligence process and supporting measures in a step-by-step fashion, although in practice the process of due diligence is ongoing, iterative and not necessarily sequential, as several steps may be carried out simultaneously with results feeding into each other. “Practical actions” are included in each step to further illustrate ways to implement, or

1. This Guidance uses the terms workers’ representatives, trade unions and representative organisations of their own choosing, as understood by international labour standards: ILO Conventions No. 87 (Freedom of Association), No. 98 (Right to Organise and Collective Bargaining) and No. 135 (Workers’ Representatives).

표1. 기업책임경영을 위한 OECD 기업실사 지침의 범위

기업실사에 포함된 주제들	<ul style="list-style-type: none"> ● 인권 (4장) ● 고용 및 산업관계 (5장) ● 환경 (6장) ● 소비자 이익 (8장) ● 뇌물수수, 뇌물청탁 및 뇌물강요 근절(7장) ● 정보공개 (3장)
기업실사에 포함된 사업관계들	공급자, 프랜차이즈 가맹점, 판매허가소지자, 합작투자자, 투자자, 고객, 계약자, 거래자, 재정 및 법적 자문기관, 기업운영, 상품 및 서비스와 관련된 비국가 및 국가기구 등 모든 유형의 사업관계자들

* OECD 다국적기업 가이드라인의 세 개의 챕터(과학 및 기술, 경쟁, 조세)는 이 지침의 적용 대상이 아니다.

대상

이 지침의 주요 대상은 기업 내에서 기업실사를 이행하는 실무자이다. OECD 다국적 기업 가이드라인에서 포괄하는 폭넓은 주제들과 함께, 기업의 다양한 운영 및 사업관계에 걸친 다기능적 성격을 감안해 볼 때, 다수의 사업단위들이나 기능영역 및 개인들이 기업실사를 수행할 것으로 보인다. 이 지침은 또한 업종 전반(sector-wide)이나 여러 이해관계자들에 유용하게 작용하여 기업실사활동을 위한 협력을 가능하게 하고, 근로자, 노동조합, 근로자대표¹⁾, 시민사회단체에도 유용하게 사용될 것이다.

구조

이 지침은 OECD 다국적기업 가이드라인의 각 장에 대한 요약으로 시작된다. 기업실사의 핵심개념 및 특징들과 함께 개요를 제공하고 있어 독자는 OECD 다국적기업 가이드라인에서 권장하는 기업실사의 방법을 쉽게 이해할 수 있다.

이 지침에서는 기업실사과정과 지원수단에 대하여 단계적으로 기술하고 있다. 하지만 실제 기업실사과정은 항상 연속적으로 이행되는 것은 아니고 지속적 반복 속에서 여러 단계가 동시에 실행되면서 상호 피드백을 주고받는 양상을 보이고 있다. 각 단계에는 “실제적 조치들”이 포함되어 있어, 기업실사 이행을 위한 방법을 구체적으로 설명하고 있다.

1) 이 지침은 근로자 대표, 노동조합 및 그들이 선택한 대표조직에 대한 용어를 국제노동기준인 ILO협약 제87호(결사의 자유), 제 98호(결사 및 단체교섭권), 제135호(근로자대표협약)에 준하여 사용한다.

adapt as needed, the supporting measures and due diligence process. The practical actions are not meant to represent an exhaustive “tick box” list for due diligence. Not every practical action will be appropriate for every situation. Likewise, enterprises may find additional actions or implementation measures useful in some situations.

Additional explanations, tips and illustrative examples of due diligence are referenced and crosslinked throughout this Guidance. These are presented in a “question and answer” format and associated with specific sections of the Guidance.

LINKS TO OTHER PROCESSES AND INSTRUMENTS

OECD sector guidance on responsible business conduct

The OECD has developed sector-specific due diligence guidance for the minerals, agriculture and garment and footwear supply chains, and good practice papers for the extractives and financial sectors (see OECD, 2016a; OECD, 2016b; OECD, 2016c; OECD, 2017a; and OECD, 2017b). These were developed in close co-operation with governments, business, trade unions and civil society. Approaches articulated under the sector guidance align with the approach of this Guidance, but provide more detailed recommendations tailored to specific contexts or sectors. This Guidance is not intended to replace or otherwise modify, but can supplement, existing sector-specific or thematic OECD guidance on RBC. Where questions arise, enterprises should use the guidance that is most specific and relevant to their operations, supply chain or sector.

Other OECD instruments

The OECD Guidelines for MNEs are referenced in a range of other OECD instruments that reinforce the interlinkages between RBC and these other areas, including: the G20/OECD Principles of Corporate Governance; the Guidelines on Corporate Governance of State-Owned Enterprises; the Common Approaches for Officially Supported Export Credits and Environmental and Social Due Diligence; the Policy Framework for Investment; the Recommendation of the Council on Public Procurement; and the Recommendation of the Council for Further Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions (see OECD, 2015a; OECD, 2015b; OECD, 2016d; OECD, 2015c; OECD, 2015e; and OECD, 2009).

Other multilateral processes and instruments

In relation to human rights issues, including the human rights of workers, this Guidance seeks to align with the UN Guiding Principles on Business and Human Rights, the ILO Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work, the ILO Conventions and Recommendations referenced within the OECD Guidelines for MNEs, and the ILO Tripartite Declaration of Principles concerning Multinational Enterprises and Social Policy (see UN, 2011; ILO, 1998; and ILO, 2017).

실제적 조치들은 필요에 따른 지원수단이나 기업실사과정에 적용하기 위한 것으로, 기업실사를 위한 모든(exhaustive) 체크박스 목록은 아니며, 모든 실제적 조치들이 모든 상황에 적절한 것도 아니다.

따라서 기업들도 경우에 따라 필요한 추가 조치나 행동 및 이행수단을 찾기도 한다. 본 지침서는 기업실사에 대한 추가적 설명, 요령 및 예시들을 언급하고 있고 이들은 상호 연계되어 있다. 또한 “질문 및 답변”형식으로 제시되어 지침의 특정 부분들과 연결이 된다.

다른 과정들 및 기관들과의 연결

OECD의 책임있는 사업수행에 관한 업종별 지침

OECD는 광물, 농업, 의류 및 신발 공급망에 관한 부문(sector)별 기업실사지침과 함께 채굴 및 금융부문에 대한 모범관행 문서를 개발하였다(OECD 2016a; OECD 2016b; OECD 2016c; OECD 2017a; OECD 2017 b 참조). 이 지침 및 문서들은 정부, 기업, 노동조합, 시민간 긴밀한 상호협력에 의하여 개발되었다. 업종별 지침은 OECD 지침과 그 접근방식이 일치하고 있으나 특정 상황이나 업종에 더 적합하도록 권고사항을 제시하고 있다. 이 지침은 기존의 업종별 또는 주제별 OECD 지침을 변경하거나 수정하는 것이 아니라 보충하는 기능을 한다. 따라서 문제가 발생하였을 때 기업들은 그들의 기업운영이나 공급망과 가장 구체적으로 관련된 지침을 사용해야 할 것이다.

다른 OECD 지침도구들

OECD 다국적기업 가이드라인은 기업책임경영과 다른 분야간 연계를 강화하기 위해 OECD의 다른 문서들을 광범위하게 참조하고 있다. 예를들면, G20/OECD 기업지배구조(corporate governance)에 관한 원칙, 국영기업의 지배구조에 관한 가이드라인, 공식적으로 지원되는 수출 신용 및 환경 및 사회 기업실사를 위한 공통의 접근법, 투자 정책 틀, 공공조달에 관한 이사회의 권고, 국제거래에 있어서 외국 공무원에 대한 뇌물수수 금지를 위한 이사회 권고 등이 관련 문서들을 참조하고 있다.

기타 다자간 절차 및 도구들

근로자 인권문제와 관련하여 이 지침은 기업과 인권에 관한 UN 지침원칙, 작업장에서의 기본원칙과 권리에 관한 ILO 선언, OECD 다국적기업 가이드라인 내에 참조된 ILO협약 및 권고, ILO 다국적기업과 사회정책에 관한 노사정 원칙선언(UN 2011; ILO1998; ILO 2017참조) 등과 보조를 맞추고 있다.

CHAPTERS OF THE OECD GUIDELINES

I. Concepts and Principles



The first chapter of the Guidelines sets out concepts and principles that put into context all of the recommendations in the subsequent chapters. These concepts and principles (e.g. obeying domestic law is the first obligation of enterprises) are the backbone of the Guidelines and underline the fundamental ideas behind the Guidelines.

II. General Policies



This chapter is the first to contain specific recommendations to enterprises in the form of general policies that set the tone and establish a framework of common principles for the subsequent chapters. It includes important provisions such as implementing due diligence, addressing adverse impacts, engaging stakeholders, and others.

III. Disclosure



Clear and complete information on the enterprise is important to a variety of users. This chapter calls on enterprises to be transparent in their operations and responsive to increasingly sophisticated public demands for information.

IV. Human Rights



Enterprises can have an impact on virtually the entire spectrum of internationally recognised human rights. As such, it is important that they meet their responsibilities. This new chapter of the Guidelines draws on and is aligned with the UN "Protect, Respect and Remedy" Framework and the Guiding Principles on Business and Human Rights that operationalise that framework.

V. Employment and Industrial Relations



The ILO is the competent body to set and deal with international labour standards and to promote fundamental rights at work as recognised in the ILO 1998 Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work. This chapter focuses on the role the Guidelines have in promoting observance among MNEs of the international labour standards developed by the ILO.

VI. Environment



The environment chapter provides a set of recommendations for MNEs to raise their environmental performance and help maximise their contribution to environmental protection through improved internal management and better planning. It broadly reflects the principles and objectives of the Rio Declaration on Environment and Development and Agenda 21.

OECD 가이드라인 챕터(chapter)들

1장. 개념들과 원칙들



가이드라인의 첫번째 장은 후속 장들에 나오는 모든 권장사항들을 포함하는 개념 및 원칙에 대해 설명하고 있다. 여기 나오는 개념과 원칙들(예: 국내법 준수는 기업의 첫번째 의무)은 가이드라인의 중심이 되어 가이드라인에 내재한 근본적인 견해들을 강조하고 있다.

4장. 인권



기업은 사실상 국제적으로 인권이라고 인정된 모든 영역에 대해 영향을 미칠 수 있다. 따라서 기업이 인권과 관련하여 그 책임을 다하는 것은 매우 중요하다. 이 장은 유엔의 "보호, 존중 및 구제"에 관한 기본틀과 그 기본틀을 운영하는 사업 및 인권에 관한 지침에 대해 다루고 있다.

6장. 환경



이 장에서는 다국적기업들의 환경보호 성과를 높이기 위한 권고사항들을 제공하고, 기업들이 내부경영 및 계획의 개선을 통해서 환경보호를 통한 기여가 극대화될 수 있도록 지원하고 있다. 여기에서는 [환경 및 개발에 관한 리오선언과 어젠다21]의 원칙과 목표들을 폭넓게 반영하고 있다.

2장. 일반적 정책들



이 장은 기업들에 대한 첫 번째 구체적 권고사항을 일반정책의 형태로 포함하고 있는데, 후속 장들의 공통원칙에 대한 기본틀을 세우고 분위기를 조성하는 역할을 하고 있다. 여기에는 기업실사 수행, 부정적 영향에 대한 대응, 이해관계자 참여 등과 같은 중요 사항들을 포함된다.

5장. 고용 및 노사관계



[작업장에서의 기본원칙과 권리에 관한 ILO선언] (1998년)에서 공언한 바와 같이, ILO는 국제노동기준을 정하고 관련 문제들을 다루며 직장에서의 기본권 향상을 도모하는 권위 있는 기구이다. 이 장에서는 ILO의 국제노동기준에 대한 다국적기업들의 준수를 촉구하기 위해 지침이 갖는 역할에 중점을 두었다.

3장. 정보공개



다양한 정보 이용자들에게 기업에 관한 투명하고 완전한 정보는 매우 중요하다. 이 장에서는 기업운영의 투명성 제고와 함께 점점 더 정교해지는 공공의 정보공개요구에 기업들이 잘 대응(responsive)하도록 요구하고 있다.

FOR MULTINATIONAL ENTERPRISES

VII. Combating Bribery, Bribe Solicitations and Extortion



Bribery and corruption are damaging to democratic institutions and the governance of corporations. Enterprises have an important role to play in combating these practices. The OECD is leading global efforts to level the playing field for international businesses by fighting to eliminate bribery. The recommendations in the Guidelines are based on the extensive work the OECD has already done in this field.

VIII. Consumer Interests



The Guidelines call on enterprises to apply fair business, marketing, and advertising practices and to ensure the quality and reliability of the products that they provide. This chapter draws on the work of the OECD Committee on Consumer Policy and the Committee on Financial Markets, and of other international organisations, including the International Chamber of Commerce, the International Organisation for Standardization and the UN.

IX. Science and Technology



This chapter recognises that MNEs are the main conduit of technology transfer across borders. It aims to promote technology transfer to host countries and contribution to their innovative capacities.

X. Competition



This chapter focuses on the importance of MNEs carrying out their activities in a manner consistent with all applicable competition laws and regulations, taking into account the competition laws of all jurisdictions in which their activities may have anti-competitive effects. Enterprises need to refrain from anti-competitive agreements, which undermine the efficient operation of both domestic and international markets.

XI. Taxation



The Guidelines are the first international corporate responsibility instrument to cover taxation, contributing to and drawing upon a significant body of work on taxation, most notably the OECD Model Tax Convention and the UN Model Double Taxation Convention between Developed and Developing Countries. This important chapter covers fundamental taxation recommendations.

다국적 기업용

7장. 뇌물수수, 뇌물청탁 및 뇌물 강요 근절



뇌물 및 부패는 민주주의 제도 및 기업지배구조 (corporate governance)에 피해를 주기 때문에, 기업은 이러한 관행을 퇴치하기 위해 중요한 역할을 해야 한다. OECD는 뇌물 근절을 위한 노력 등 다국적 기업들의 공정한 경쟁의 장을 마련하기 위해 국제적 노력을 주도하고 있으며, 가이드라인에 있는 권고안들은 OECD가 수행해온 다양한 작업들에 기초하고 있다.

8장. 소비자 관심사항



가이드라인에서는 기업의 공정한 비즈니스, 마케팅, 광고활동을 요구하고, 기업이 만드는 제품의 품질이나 신뢰성에 대한 보장을 요구하고 있다. 이 장에서는 OECD 소비자정책위원회, 금융시장위원회, 국제상공회의소, 국제표준화기구, 유엔 등 다른 국제기구의 활동을 다루고 있다.

9장. 과학과 기술



이 장에서는 다국적 기업이 국경을 넘는 기술 이전의 주된 통로라는 점을 인정하면서, 주최국(host countries)으로의 기술이전을 확대하고 및 그들의 혁신적 역량에 대한 기여를 목표로 한다.

10장. 경쟁



이 장에서는 다국적 기업의 활동이 공정한 경쟁에 반하는(anti-competitive) 효과를 초래할 경우, 관련된 모든 지역에서 경쟁법 (competition laws)을 고려하는 등, 기업활동이 모든 경쟁법 및 규제와 일치해야 함을 강조한다. 또한 기업은 반경쟁적(anti-competitive) 협약을 체결하여 국내외 시장의 효율적 운영을 저해하는 것을 자제해야 한다고 명시하고 있다.

11장. 과세



이 장은 처음으로 과세에 관해 다국적 기업이 가져야 할 책임수단을 다룬 것으로, 'OECD 모델 세금 협약' 및 '선진국과 개발도상국 간의 UN 모델 이중과세 협약' 등 과세에 관해 상당히 중요한 업무를 다루고 이에 기여하였다. 여기에서는 과세에 관한 기본적인 권고사항을 포함하고 있다.

I

OVERVIEW OF DUE DILIGENCE FOR RESPONSIBLE BUSINESS CONDUCT



기업책임경영을 위한
기업실사 개요

The OECD Guidelines for MNEs acknowledge and encourage the positive contributions that business can make to economic, environmental and social progress, but also recognise that business activities may result in adverse impacts related to corporate governance, workers, human rights, the environment, bribery, and consumers. Due diligence is the process enterprises should carry out to identify, prevent, mitigate and account for how they address these actual and potential adverse impacts in their own operations, their supply chain and other business relationships, as recommended in the OECD Guidelines for MNEs. Effective due diligence should be supported by efforts to embed RBC into policies and management systems, and aims to enable enterprises to remediate adverse impacts that they cause or to which they contribute. ▶see Figure 1

ADVERSE IMPACTS AND RISK

Due diligence addresses actual adverse impacts or potential adverse impacts (risks) related to the following topics covered in the OECD Guidelines for MNEs: human rights, including workers and industrial relations, environment, bribery and corruption, disclosure, and consumer interests (RBC issues). The OECD Guidelines for MNEs chapters provide detailed provisions on the type of conduct recommended for each RBC issue. The likelihood of adverse impacts increases in situations where an enterprise's behaviour or the circumstances associated with their supply chains or business relationships are not consistent with the recommendations in the OECD Guidelines for MNEs. A risk of adverse impacts may exist when there is the potential for behaviour that is inconsistent with the recommendations in the OECD Guidelines for MNEs because it involves impacts that may occur in the future. ▶see Annex Q1

BOX 1. UNDERSTANDING RISK UNDER THE OECD GUIDELINES FOR MNEs

For many enterprises, the term "risk" means primarily risks to the enterprise – financial risk, market risk, operational risk, reputational risk, etc. Enterprises are concerned with their position in the market vis-à-vis their competitors, their image and long-term existence, so when they look at risks, it is typically risks to themselves. The Guidelines however refer to the likelihood of adverse impacts on people, the environment and society that enterprises cause, contribute to, or to which they are directly linked. In other words, it is an outward-facing approach to risk.

Enterprises can identify risks on RBC issues by looking for divergences between what is recommended in the OECD Guidelines for MNEs on the one hand, and the circumstances associated with their operations, supply chains or business relationships on the other. ▶see Annex Q1

OECD 다국적기업 가이드라인에서는 기업이 만드는 경제, 환경 및 사회적 진보 등 긍정적 기여를 인정하고 장려하지만, 기업 활동으로 인해 기업지배구조(corporate governance), 근로자, 인권, 환경, 뇌물 및 소비자에게 초래하는 부정적인 영향(adverse impacts)도 있음을 인정한다. 기업실사는 기업의 운영, 공급망(supply chain) 및 기타 사업관계에서 실제로 또는 잠재적으로 발생할 수 있는 부정적 영향들을 기업이 어떻게 다루어야 하는지를 파악하고 이를 방지하거나 완화하기 위해 수행하는 과정들로서, 이는 OECD 다국적기업 가이드라인에서 권장한 바와 일맥상통한다. 효과적인 기업실사를 위해서는 기업책임경영이 정책 및 관리시스템에 내포(embed)되도록 지원되어야 하고, 기업들이 초래한 부정적 영향들을 스스로 구제(remediate)할 수 있어야 한다.

▶그림 1 참조

부정적 영향(adverse impact) 및 위험(risk)

기업실사에서는 OECD 다국적기업 가이드라인에서 다루고 있는 주제들-인권, 근로자 및 노사관계, 환경, 뇌물 및 부패, 정보공개 및 소비자 이익 등 기업책임경영과 관련된 문제들 - 과 관련하여 실제로 또는 잠재적으로 발생할 수 있는 부정적 영향들을 다룬다. OECD 다국적기업 가이드라인에서는 기업책임경영과 관련된 문제들을 위해 권장되는 행동 유형에 대한 세부규정들을 제공하였다.

기업의 행동들에는 미래에 발생할 수 있는 영향들이 포함되기 때문에 기업활동으로 인해 부정적 영향이 발생할 수 있게 되는데, 이러한 가능성은 기업활동이나 공급망 또는 사업관계와 관련된 상황들이 OECD 다국적기업 가이드라인의 권장 사항과 일치하지 않을 때 높아진다. ▶부속서 Q1 참조

BOX1. OECD 다국적기업 가이드라인에서 보는 위험(risk)의 의미

많은 기업에서 "위험"이라는 용어는 주로 기업의 위험 - 재정, 시장, 운영, 및 평판의 위험-을 의미한다. 기업이 바라보는 위험은 기업 자신에 대한 위험으로, 경쟁업체나 이미지, 또는 장기생존 등 시장에서의 입지를 염려하는 것이다. 그러나 이 가이드라인에 나오는 '부정적 영향'은 기업과 직접 연결되거나 기업으로 인해 사람이나 환경 또는 사회에 미치는 부정적 영향의 가능성을 의미한다. 즉, 위험에 대해 외향적(outward-facing) 접근방식을 택하고 있다.

OECD 다국적기업 가이드라인에서의 권장사항과 기업운영, 공급망 또는 사업관계와 관련된 상황들과의 차이점을 찾아봄으로써 기업은 기업책임경영과 관련된 문제들에 대한 위험을 파악할 수 있다.

WHY CARRY OUT DUE DILIGENCE?

Some business operations, products or services are inherently risky because they are likely to cause, contribute to, or be directly linked to adverse impacts on RBC issues. In other contexts, business operations may not be inherently risky, but circumstances (e.g. rule of law issues, lack of enforcement of standards, behaviour of business relationships) may result in risks of adverse impacts. Due diligence should help enterprises anticipate and prevent or mitigate these impacts. In some limited cases, due diligence may help them decide whether or not to go ahead with or discontinue operations or business relationships as a last resort, because the risk of an adverse impact is too high or because mitigation efforts have not been successful.

Effectively preventing and mitigating adverse impacts may in turn also help an enterprise maximise positive contributions to society, improve stakeholder relationships and protect its reputation. Due diligence can help enterprises create more value, including by: identifying opportunities to reduce costs; improving understanding of markets and strategic sources of supply; strengthening management of company-specific business and operational risks; decreasing the probability of incidents relating to matters covered by the OECD Guidelines for MNEs; and decreasing exposure to systemic risks. An enterprise can also carry out due diligence to help it meet legal requirements pertaining to specific RBC issues, such as local labour, environmental, corporate governance, criminal or anti-bribery laws.

CHARACTERISTICS OF DUE DILIGENCE – THE ESSENTIALS

● Due diligence is preventative.

The purpose of due diligence is first and foremost to avoid causing or contributing to adverse impacts on people, the environment and society, and to seek to prevent adverse impacts directly linked to operations, products or services through business relationships. When involvement in adverse impacts cannot be avoided, due diligence should enable enterprises to mitigate them, prevent their recurrence and, where relevant, remediate them.

● Due diligence involves multiple processes and objectives.

The concept of due diligence under the OECD Guidelines for MNEs involves a bundle of interrelated processes to identify adverse impacts, prevent and mitigate them, track implementation and results and communicate on how adverse impacts are addressed with respect to the enterprises' own operations, their supply chains and other business relationships. Due diligence should be an integral part of enterprise decision-making and risk management. In this respect it can build off (although it is broader than) traditional transactional or “know your counterparty” (KYC) due diligence processes. Embedding RBC into policies and management systems helps enterprises prevent adverse impacts on RBC issues and also supports effective due diligence by clarifying an enterprise's strategy, building staff capacity, ensuring availability of resources, and communicating a clear tone from the top.

기업실사를 수행해야 하는 이유

일부 기업의 운영, 제품 또는 서비스는 본질적으로 위험(risk)을 내포하는데, 이는 기업의 활동이 부정적 영향을 발생시키거나 기업책임경영 문제들과 직접적으로 연관될 수 있기 때문이다. 사업 운영 자체는 본질적으로 위험하지 않을 수 있겠지만 어떤 상황(예: 법적 문제, 표준집행의 결여, 사업관계에서의 기업행태들 등)에서는 부정적 영향이 발생할 수 있게 된다. 기업실사는 이러한 기업의 부정적 영향들을 예측하고 이를 예방하거나 완화하는데 도움이 될 것이다. 일부 제한적이겠지만 기업의 부정적 영향이 너무 크거나 이에 대한 완화노력이 실패할 경우에는, 기업운영이나 사업 관계를 계속할지 여부를 기업실사를 통해서 결정할 최후의 수단으로도 사용할 수도 있다.

부정적 영향들을 효과적으로 방지 또는 완화하게 되면 기업의 사회에 대한 긍정적 기여를 극대화하고 이해관계자들과의 관계를 개선하며 기업의 명성유지에 도움이 될 수 있다. 그리고 기업실사를 통해 기업은 더 많은 가치를 창출할 수 있게 된다(예: 비용절감을 위한 기회 인식, 시장 및 전략적 공급원에 대한 이해 증진, 기업 특유의 비즈니스 및 운영상 위험에 대한 관리강화, OECD 다국적기업 가이드라인에서 다루는 문제들과 관련된 사건들의 발생확률 감소, 시스템 위험에 대한 노출감소 등). 또한 기업은 기업책임경영 문제와 관련된 법적 요구사항들을 충족시키기 위해 기업실사를 수행할 수도 있다(예: 지역의 노동, 환경, 기업지배구조(corporate governance), 형사 또는 뇌물수수 방지법 등).

기업실사의 특징 - 필수사항

● 기업실사는 예방적이다.

기업실사의 목적은 사람, 환경 및 사회에서 발생하는 부정적 영향들을 최우선적으로 모면(avoid)하게 하고, 사업관계에서 기업운영 및 제품/서비스와 직접 연관되는 부정적 영향들을 방지하는(prevent) 것이다. 부정적 영향들을 피할 수 없는 경우에는, 기업실사를 통하여 부정적 영향의 발생을 줄이거나 재발을 방지하고 이를 구제해야 할 것이다.

● 기업실사는 여러 과정과 목표를 포함한다.

OECD 다국적기업 가이드라인에 대한 기업실사란 기업활동이 발생시키는 부정적 영향을 파악하고 이를 예방 및 완화하며, 이의 실행 및 결과를 추적하고, 부정적 영향들이 기업운영 및 공급망 및 여타 사업관계와 관련되어 어떻게 처리되고 해결되는지에 관해 의사소통하는 일련의 상호 연관된 진행과정이다. 기업실사는 기업의 의사결정 및 위험관리에 있어서 필수불가결한 부분이 되어야 한다. 이러한 면에서 광범위하게라도 전통적 거래에 대해 기업실사절차를 구축하거나 상대방 파악을 위한 기업실사절차를 구축해야 한다. 기업책임경영을 기업정책 및 관리시스템에 포함시키게 되면 기업책임경영 문제에 대한 부정적 영향을 방지하고 기업의 전략을 명확히하며, 직원들의 역량을 구축하고 자원의 가용성을 보장하며, 조직의 워싱턴과 명확한 의사소통을 하는 등 효과적인 기업실사가 가능해진다.

● Due diligence is commensurate with risk (risk-based).

Due diligence is risk-based. The measures that an enterprise takes to conduct due diligence should be commensurate to the *severity* and *likelihood* of the adverse impact. When the likelihood and severity of an adverse impact is high, then due diligence should be more extensive. Due diligence should also be adapted to the *nature* of the adverse impact on RBC issues, such as human rights, the environment and corruption. This involves tailoring approaches for specific risks and taking into account how these risks affect different groups, such as applying a gender perspective to due diligence. ▶see Annex Q2

● Due diligence can involve prioritisation (risk-based).

Where it is not feasible to address all identified impacts at once, an enterprise should prioritise the order in which it takes action based on the severity and likelihood of the adverse impact. Once the most significant impacts are identified and dealt with, the enterprise should move on to address less significant impacts. Where an enterprise is causing or contributing to an adverse impact on RBC issues, it should always stop the activities that are causing or contributing to the impact and provide for or cooperate in their remediation. The process of prioritisation is also ongoing, and in some instances new or emerging adverse impacts may arise and be prioritised before moving on to less significant impacts. In the case of prioritising risks to human rights, the severity of a potential adverse impact, such as where a delayed response would make the impact irremediable, is the predominant factor in prioritising responses. ▶see Annex Q3-5

● Due diligence is dynamic.

The due diligence process is not static, but ongoing, responsive and changing. It includes feedback loops so that the enterprise can learn from what worked and what did not work. Enterprises should aim to progressively improve their systems and processes to avoid and address adverse impacts. Through the due diligence process, an enterprise should be able to adequately respond to potential changes in its risk profile as circumstances evolve (e.g. changes in a country's regulatory framework, emerging risks in the sector, the development of new products or new business relationships).

● Due diligence does not shift responsibilities.

Each enterprise in a business relationship has its own responsibility to identify and address adverse impacts. The due diligence recommendations of the OECD Guidelines for MNEs are not intended to shift responsibilities from governments to enterprises, or from enterprises causing or contributing to adverse impacts to the enterprises that are directly linked to adverse impacts through their business relationships. Instead, they recommend that each enterprise addresses its own responsibility with respect to adverse impacts. In cases where impacts are directly linked to an enterprise's operations, products or services, the enterprise should seek, to the extent possible, to use its leverage to effect change, individually or in collaboration with others.

● 기업실사는 위험에 비례한다.

기업실사는 위험에 기반(risk-based)하고 있다. 기업이 수행하는 기업실사의 방법들은 부정적 영향의 심각성 및 그 가능성에 따라 비례해야 한다. 다시 말해서 부정적 영향의 가능성과 심각성이 높으면 기업실사가 더 광범위하게 이루어져야 한다. 또한 기업실사는 인권, 환경 및 부패와 같이 기업책임경영 문제와 관련하여 생기는 부정적 영향들의 구체적 특성에 맞게 조정되어야 한다. 여기에는 특정 위험에 대한 접근법을 기업특성에 맞게 조정하고, 어떻게 이러한 위험들이 서로 다른 집단에 영향을 미치는지 고려해야 한다 (예: 성인지적 관점(gender perspectives)을 기업실사에 적용하는 것). ▶부속서 Q2 참조

● 기업실사는 우선순위결정을 포함할 수 있다.

파악된 모든 영향들이 즉시 해결될 수 없는 경우, 기업은 부정적 영향의 심각성 및 가능성에 따라 취할 조치들간의 우선순위를 결정해야 한다. 가장 중대한 영향이 파악되고 해결되고 난 후에, 기업은 그보다 덜 중요한 영향들을 해결해야 한다. 기업이 기업책임경영 문제에 관해 부정적 영향을 초래하는 경우, 기업은 이를 야기하거나 이에 기여하는 활동들을 중단하고 이를 구제(remediation)하기 위해 협조해야 한다. 우선순위결정 과정은 항상 계속 진행되는(ongoing) 것으로, 어떤 경우에는 새로 발생한 부정적 영향이 급부상하여 우선시되기도 한다. 인권침해 관련 우선순위를 결정할 때에는 응답(response)의 우선순위를 결정하는 주요 요인으로 부정적 영향의 잠재적 심각성의 정도를 고려한다 (예: 지연된 대응으로 인해 부정적 영향들이 회복 불가능하게 될지 여부).

● 기업실사는 역동적이다.

기업실사 과정은 정적이지 않고 계속 진행되며, 즉각적으로 대응하고 변화한다. 여기에는 피드백 고리가 포함되어 있어 기업실사를 통해 무엇이 효과적이었고 어떤 것이 효과적이지 않았는지에 대해 기업은 학습할 수 있게 된다. 기업은 부정적 영향들을 방지하고 이를 해결하기 위해 그들의 시스템과 절차들을 끊임없이 개선해야 한다. 또한 기업은 기업실사 과정을 통해 상황변화에 따라 위험(risk profile)의 잠재적인 변화들 (예: 국가규제를 변화, 업종(sector)의 새로운 위험 발생, 신제품 또는 신사업관계 개발)에 적절하게 대응할 수 있어야 한다.

● 기업실사는 책임을 전가하지 않는다.

사업관계에 있는 각 기업들은 부정적 영향을 파악하고 이를 해결해야 할 자체적 책임이 있다. OECD 다국적기업 가이드라인의 기업실사 권고안의 의도는 정부의 책임을 기업에게 전가하거나, 사업관계로 인해 부정적 영향을 받게 된 기업에게 부정적 영향을 야기한 기업의 책임을 이전하고자 하는 것이 아니다. 권고안은 각 기업들이 부정적 영향과 관련하여 자체 책임을 다할 것을 권고한다. 부정적 영향이 기업의 운영, 제품 또는 서비스와 직접적으로 관련된 경우, 기업은 이를 변화시키기 위해서 개별적으로 또는 여타 기업들과 협력하여 가능한 모든 영향력을 사용해야 한다.

● **Due diligence concerns internationally recognised standards of RBC.**

The OECD Guidelines for MNEs provide principles and standards of RBC consistent with applicable laws and internationally-recognised standards. They state that obeying domestic laws in the jurisdictions in which the enterprise operates and/or where they are domiciled is the first obligation of enterprises. Due diligence can help enterprises observe their legal obligations on matters pertaining to the OECD Guidelines for MNEs. In countries where domestic laws and regulations conflict with the principles and standards of the OECD Guidelines for MNEs, due diligence can also help enterprises honour the OECD Guidelines for MNEs to the fullest extent which does not place them in violation of domestic law. Domestic law may also in some instances require an enterprise to take action on a specific RBC issue, (e.g. laws pertaining to specific RBC issues such as foreign bribery, modern slavery or minerals from conflict-affected and high-risk areas).

● **Due diligence is appropriate to an enterprise’s circumstances.**

The nature and extent of due diligence can be affected by factors such as the size of the enterprise, the context of its operations, its business model, its position in supply chains, and the nature of its products or services. Large enterprises with expansive operations and many products or services may need more formalised and extensive systems than smaller enterprises with a limited range of products or services to effectively identify and manage risks. ▶see Annex Q6-7 and Table 4

● **Due diligence can be adapted to deal with the limitations of working with business relationships.**

Enterprises may face practical and legal limitations to how they can influence or affect business relationships to cease, prevent or mitigate adverse impacts on RBC issues or remedy them. Enterprises, in particular SMEs, may not have the market power to influence their business relationships by themselves. Enterprises can seek to overcome these challenges to influence business relationships through contractual arrangements, pre-qualification requirements, voting trusts, license or franchise agreements, and also through collaborative efforts to pool leverage in industry associations or cross-sectoral initiatives.

● **Due diligence is informed by engagement with stakeholders.**

Stakeholders are persons or groups who have interests that could be affected by an enterprise’s activities.² Stakeholder engagement is characterised by two-way communication. It involves the timely sharing of the relevant information needed for stakeholders to make informed decisions in a format that they can understand and access. To be meaningful, engagement involves the good faith of all parties. Meaningful engagement with relevant stakeholders is important throughout the due diligence process. In particular, when the enterprise may cause or contribute to, or has caused or contributed to an adverse impact, engagement

2. Examples of stakeholders include workers, workers’ representatives, trade unions (including Global Unions) community members, civil society organisations, investors and professional industry and trade associations.

● **기업실사는 기업책임경영에 관하여 국제적으로 공인된 기준을 고려한다.**

다국적기업을 위한 OECD가이드라인은 기업책임경영에 관한 원칙과 표준을 제공하고 있는데, 이는 적용 가능한 법률 및 국제적으로 공인된 표준과 일치한다. 가이드라인에서는 기업이 운영되고 있는 관할구역 또는 소재지역의 국내법을 준수하는 것이 기업의 첫 번째 의무라고 명시한다. 기업실사는 기업이 OECD 다국적기업 가이드라인에 관한 법적 의무를 준수하는데 도움을 제공한다. 국내법 및 규정이 OECD다국적기업 가이드라인의 원칙이나 기준과 상충되는 경우, 기업실사는 기업들이 국내법을 위반하지 않는 한도 내에서 최대한 OECD 다국적기업 가이드라인을 준수하도록 도움을 줄 수 있다. 국내법도 어떤 경우에는 - 예를들어 외국인 뇌물수수, 현대판 노예제, 분쟁영향지역이나 고위험지역의 광물 등 기업책임경영과 관련된 법률 등 - 기업책임경영과 관련된 문제들에 대해 기업이 특정 조치를 취하도록 요구하고 있다.

● **기업실사는 기업 상황(circumstances)에 따라 적절하게 이루어진다.**

기업실사의 특성(nature)과 정도(extent)는 기업규모, 운영상황, 사업모델, 공급망에서의 위치, 제품 및 서비스 특성 같은 요소들에 영향을 받을 수 있다. 제한된 범위의 제품이나 서비스를 보유한 중소기업에 비해서 대규모 운영 및 제품/서비스를 갖춘 대기업은 위험을 효과적으로 판단하고 관리하기 위해 형식화되고 확장된 시스템이 필요할 것이다. ▶부속서 Q6-7과 표4 참조

● **기업실사는 사업관계상 작업의 한계를 해결하기 위해 조정될 수 있다.**

기업은 기업책임경영 문제와 관련하여 발생하는 부정적인 영향들을 중지(cease), 예방(prevent), 완화(mitigate), 구제(remedy)를 위해 사업관계에 영향력을 행사할 때 실제적으로 또는 법적으로 한계에 직면할 수가 있다. 특히 중소기업은 자체적으로 사업관계에 영향을 줄 수 있는 시장 지배력을 가지지 못할 수 있다. 기업들은 이러한 어려움을 극복하고 사업관계에 영향력을 미치기 위해 계약, 사전자격요건, 의결권 신탁, 인허가 또는 프랜차이즈 계약 등을 통해서, 또한 업계 협회 또는 업종간 계획에 대한 공동의 영향력을 이끌어낼 공동의 노력 등을 통해 이를 극복하기 위해 노력을 할 수 있다.

● **기업실사는 이해관계자의 참여를 통해 정보를 제공받는다.**

이해관계자란 기업활동에 의해 영향을 받을 수 있는 이해관계를 가진 개인 또는 집단이다²⁾ 이해관계자 참여는 쌍방향 의사소통을 특징으로 한다. 이는 이해관계자들이 이해할 수 있고 접근할 수 있는 형태로 제공된 정보를 바탕으로 의사결정을 위해 필요한 시의적절한 정보를 공유함을 의미한다. 이해관계자 참여는 쌍방향 의사소통을 특징으로 한다. 이는 이해관계자들이 이해할 수 있고 접근할 수 있는 형태로 제공된 정보를 바탕으로 의사결정을 위해 필요한 시의적절한 정보를 공유함을 의미한다. 모든 당사자들의 참여가 의미있기 위해서는 당사자들의 상호 신의가 중요하며, 기업실사과정 전반에 대한 이해관계자들의 의미있는 참여가 중요하다. 특히 기

2) 이해관계자의 예로는 근로자, 근로자 대표, 노동조합(국제노동조합을 포함), 공동체구성원, 시민사회단체, 투자자, 전문가 집단 및 무역협회 등을 포함한다.

with impacted or potentially impacted stakeholders and rightsholders will be important. For example, depending on the nature of the adverse impact being addressed, this could include participating in and sharing results of on-site assessments, developing risk mitigation measures, ongoing monitoring and designing of grievance mechanisms.³

● **Due diligence involves ongoing communication.**

Communicating information on due diligence processes, findings and plans is part of the due diligence process itself. It enables the enterprise to build trust in its actions and decision-making, and demonstrate good faith. An enterprise should account for how it identifies and addresses actual or potential adverse impacts and should communicate accordingly. Information should be accessible to its intended audiences (e.g. stakeholders, investors, consumers, etc.) and be sufficient to demonstrate the adequacy of an enterprise’s response to impacts. Communication should be carried out with due regard for commercial confidentiality and other competitive⁴ or security concerns. Various strategies may be useful in communicating to the extent possible while respecting confidentiality concerns. ▶see Annex Q47

BOX 2. COLLABORATION IN CARRYING OUT DUE DILIGENCE

Enterprises can collaborate at an industry or multi-industry level as well as with relevant stakeholders throughout the due diligence process, although they always remain responsible for ensuring that their due diligence is carried out effectively. For example, collaboration may be pursued in order to pool knowledge, increase leverage and scale-up effective measures. Cost sharing and savings is often a benefit to sector collaboration and can be particularly useful for SMEs. ▶see Annex Q12

While in many cases, enterprises can collaborate on due diligence without breaching competition law, enterprises, and the collaborative initiatives in which they are involved, are encouraged to take proactive steps to understand competition law issues in their jurisdiction and avoid activities which can be seen as breach of competition law. ▶see Annex Q13

3. Annex Q8 provides an explanation of the terms relevant stakeholders, impacted or potentially impacted stakeholders and rightsholders. Annex Q8-11 provides more information about stakeholder engagement.
4. Competitive concerns should be interpreted in light of applicable competition law.

업이 부정적인 영향을 야기한 경우, 영향을 받았거나 잠재적으로 받을 이해관계자나 권리보유자들의 참여가 중요하다. 예를 들어 해결을 모색하고 있는 부정적 영향들의 특성에 따라, 현장평가 참여 및 결과공유, 위험완화조치 개발, 고충처리제도에 대한 지속적인 모니터링과 설계 등이 고려될 수 있다.³⁾

● **기업실사는 지속적인(ongoing) 의사소통을 포함한다.**

기업실사 진행과정이나 조사결과들 및 계획에 관한 정보를 의사소통(communicating)하는 것은 기업실사과정의 일부이다. 이를 통해 기업의 행동과 의사결정에 대한 신뢰가 가능해진다. 기업은 실제 또는 잠재적으로 발생할 부정적 영향들을 파악하고 이를 해결할 방법을 설명해야 하고 이에 따라 적절하게 의사소통을 해야 한다. 정보는 관계자들 (이해 관계자, 투자자, 소비자 등)이 접근할 수 있어야 하며, 그러한 영향들에 대한 기업의 대응이 적절함을 입증하기에 충분해야 한다. 의사소통은 상업적 기밀이나 기타 경쟁⁴⁾ 및 보안 문제를 적절히 고려하면서 수행되어야 한다. 기밀성 우려를 존중하면서도 가능한 정도까지 의사소통하는 데에는 다양한 전략이 이용될 수 있다.

BOX 2. 기업실사 수행에서의 협력

기업실사과정을 효과적으로 수행해야 할 기본적인 책임은 개별 기업에 있지만, 기업들은 기업실사과정을 통해 관련 이해관계자뿐만 아니라 개별산업수준(industry level) 또는 여러산업 수준(multi-industry level)에서도 협력을 한다. 예를 들어, 지식을 모으고, 영향력을 확대하며, 효과적인 조치를 확대하기 위해 협력이 추진될 수 있다. 비용 부담 및 비용 절감은 업종내 협력(sector collaboration)의 이익이 되고 이는 특히 중소기업에게 이득이 될 수 있다. ▶부속서 Q12 참조

한편 기업은 대부분의 경우 관련 경쟁법(competition law)이나 기업들 또는 협력 계획들에 저촉되지 않은 상태에서 기업실사에 협력할 수 있지만, 기업의 구역내 경쟁법을 이해하기 위해서는 선제적 조치를 취하거나 경쟁법 위반으로 보여질만한 활동들을 자제하도록 권고된다. ▶부속서 Q13 참조

3) 부속서 Q8에서는 관련 이해관계자, 영향을 받거나 잠재적으로 받는 이해관계자 및 권리보유자에 대해 설명하고 있다. 부속서 Q8-11에서는 이해관계자 참여에 대해 추가적인 정보를 제공하고 있다.
4) 경쟁에 대한 고려는 적용가능한 경쟁법에 비추어 해석되어야 한다.

II

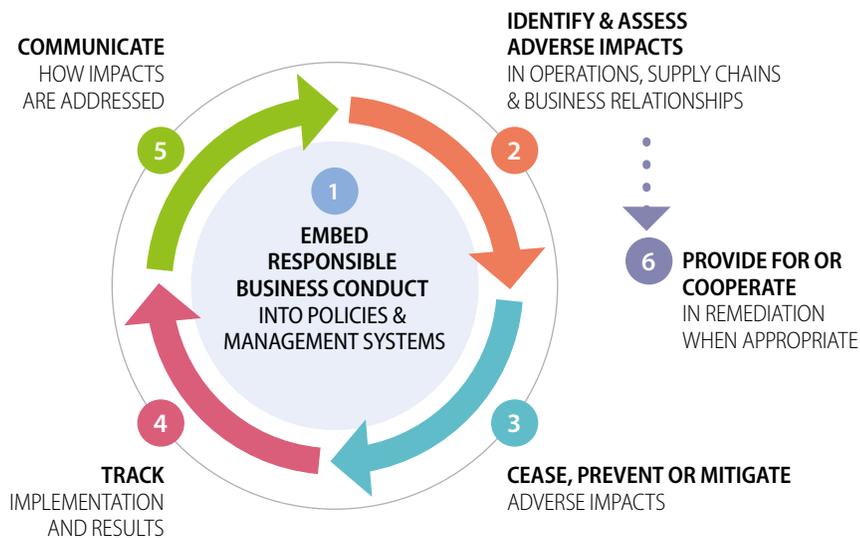
THE DUE DILIGENCE PROCESS

기업실사 과정

Taking into account that due diligence should be commensurate with risk and appropriate to a specific enterprise's circumstances and context, the following section outlines measures: (1) to embed RBC into the enterprise's policies and management systems; to undertake due diligence by (2) identifying actual or potential adverse impacts on RBC issues, (3) ceasing, preventing or mitigating them, (4) tracking implementation and results, (5) communicating how impacts are addressed; and (6) to enable remediation when appropriate. ▶ see Figure 1

The practical actions provided are not meant to represent an exhaustive "tick box" list for due diligence. Not every practical action will be appropriate for every situation. Likewise, additional practical actions or implementation measures not described in this Guidance may be useful in some situations.

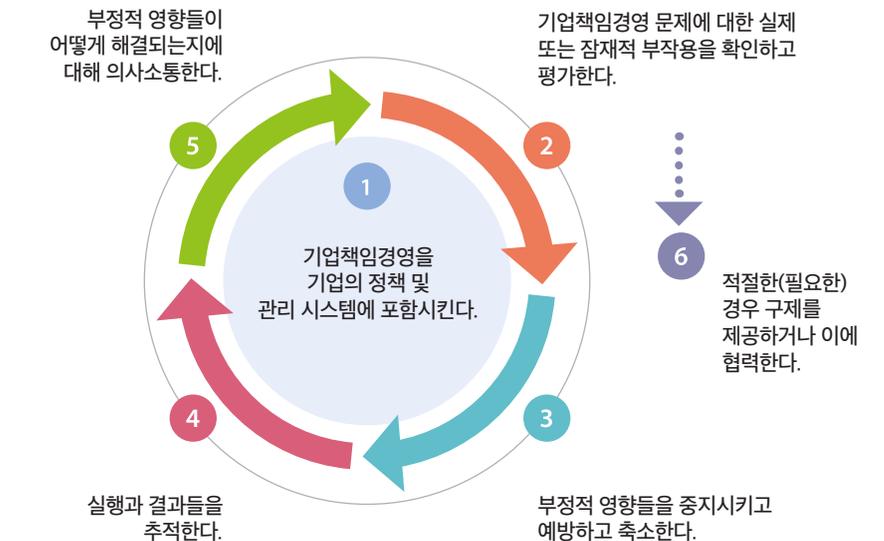
FIGURE 1. DUE DILIGENCE PROCESS & SUPPORTING MEASURES



기업실사는 위험이나 기업의 특수상황이나 환경에 맞추어 이행되어야 한다는 점을 고려하면서, 이하에서는 기업실사의 조치들에 대해 설명한다 : (1) 기업의 정책 및 관리시스템에 기업책임경영을 내재화(embed)한다, (2) 기업책임경영 문제와 관련하여 실제로 또는 잠재적으로 미칠 부정적인 영향을 파악한다, (3) 그러한 부정적 영향을 중지, 예방, 완화한다, (4) 기업실사의 이행 (implementation) 결과를 추적한다, (5) 부정적 영향들이 어떻게 해결되었는지 의사소통한다, (6) 가능하다면 구제를 가능하도록 한다. ▶ 그림 1 참조

여기서 제시하는 실제적 조치들(practical actions)은 기업실사를 위한 모든(exhaustive) "체크 박스" 목록이 아니다. 모든 실제적 조치들이 모든 상황에 적절하지는 않은 것과 마찬가지로, 이 지침에서 설명되지 않은 실제적 조치들이나 시행 조치들이 다른 어떤 상황에서는 유용할 수도 있기 때문이다.

그림 1. 기업실사과정 및 지원수단



EMBED RESPONSIBLE BUSINESS CONDUCT INTO POLICIES AND MANAGEMENT SYSTEMS

- 1.1 Devise, adopt and disseminate a combination of policies on RBC issues that articulate the enterprise's commitments to the principles and standards contained in the OECD Guidelines for MNEs and its plans for implementing due diligence, which will be relevant for the enterprise's own operations, its supply chain and other business relationships.

▶ see Annex Q14-15

* PRACTICAL ACTIONS

- Review and update existing policies on RBC issues (e.g. labour, human rights, environment, disclosure, consumer protection, governance, anti-bribery and corruption) to align with the principles and standards of the OECD Guidelines for MNEs.
- Develop specific policies on the enterprise's most significant risks, building on findings from its assessment of risk, in order to provide guidance on the enterprise's specific approach to addressing those risks. Consider making the enterprise's due diligence plans part of these policies.
- Make the enterprise's policies on RBC issues publicly available, e.g. on the enterprise's website, at the enterprise's premises, and when relevant, in the local languages.
- Communicate the policies to the enterprise's own relevant employees and other workers, e.g. during staff orientation or training and periodically as needed to maintain awareness.
- Update the enterprise's policies as risks in the enterprise's operations, supply chain and other business relationships emerge and evolve.

기업책임경영을 기업의 정책 및 관리 시스템에 내재화한다.

- 1.1 기업운영, 공급망 및 기타 사업관계와 관련하여, OECD 다국적기업 가이드라인에 포함된 원칙과 표준에 대한 기업의 책무 및 기업실사 수행계획을 명확히 열거하고 있는 기업책임경영 문제에 관한 정책들을 개발, 채택, 전파한다. ▶부속서 Q14-15 참조

* 실제적 조치들

- 기업책임경영 문제들 (노동, 인권, 환경, 공개, 소비자 보호, 기업 거버넌스(governance), 뇌물 수수 및 부패 방지)에 관한 기존 정책을 검토하고 갱신한다.
- 기업의 주요위험에 대한 구체적 정책을 수립하고 위험 평가에서 얻은 결과를 토대로, 해당 위험을 해결하기 위한 기업의 구체적 방법들에 대해 지침을 제공한다. 기업의 기업실사 계획을 이러한 정책의 일환으로 고려한다.
- 기업책임경영 문제에 대한 기업의 정책을 기업 웹사이트나 기업 구내에 (가능한 경우) 현지어언어로 공개하여 제공한다.
- 이에 대한 인지도를 유지하기 위하여 필요할 때마다 기업의 관련 직원 및 다른 근로자에게 정책을 알린다 (예: 직원 오리엔테이션이나 훈련 중, 또는 정기적으로)
- 기업운영 및 공급망, 기타 다른 사업관계에서 위험이 발생되거나 이에 진전이 생길 때마다 기업의 정책들을 갱신한다.

- 1.2 Seek to embed the enterprise's policies on RBC issues into the enterprise's oversight bodies. Embed the enterprise's policies on RBC issues into management systems so that they are implemented as part of the regular business processes, taking into account the potential independence, autonomy and legal structure of these bodies that may be foreseen in domestic law and regulations.

* PRACTICAL ACTIONS

- a. Assign oversight and responsibility for due diligence to relevant senior management and assign board level responsibilities for RBC more broadly. ▶see Annex Q16
- b. Assign responsibility for implementing aspects of the policies across relevant departments with particular attention to those workers whose actions and decisions are most likely to increase or decrease risks. ▶see Annex Q16.
- c. Develop or adapt existing information and record-keeping systems to collect information on due diligence processes, related decision-making and responses.
- d. Establish channels of communication, or utilise existing channels of communication, between relevant senior management and implementing departments for sharing and documenting information on risk and decision-making.
- e. Encourage alignment across teams and business units on relevant aspects of the enterprise's RBC policies. This could be done for example by creating cross-functional groups or committees to share information and decision-making about risks, and including business units that can impact observance of the RBC policies in decision-making. ▶see Annex Q16
- f. Provide training to workers to help them understand and implement relevant aspects of RBC policies and provide adequate resources commensurate with the extent of due diligence needed.
- g. Develop incentives for workers and business units that are compatible with the enterprise's RBC policies.
- h. Develop, draw from or adapt existing complaint procedures for workers to raise issues or complaints related to RBC issues (e.g. labour practices, corruption, corporate governance).
- i. Develop processes to respond to or, where appropriate, provide remedies in situations where the RBC policy is not observed (e.g. through additional fact-finding, capacity building or disciplinary actions/sanctions).

- 1.2 기업의 감독기구에 기업책임경영 문제에 관한 기업정책들을 내재화한다. 감독기구들은 국내법 및 규제 내에서 예견 가능한 정도로 독립성과 자율성 및 법적구조를 가지고 있어야 하며, 경영 시스템 안에 기업책임경영 문제에 관한 기업정책들이 내재화되어 정규 사업 과정의 일부로 수행되도록 한다.

* 실제적 조치들

- a. 기업책임경영 문제들 (노동, 인권, 환경, 공개, 소비자 보호, 기업 거버넌스(governance). 기업실사에 대해서 관련 경영진에게 감독과 책임을 할당하고 기업책임경영을 위한 이사진들에게 광범위한 책임을 맡긴다.
- b. 위험을 증대/감소시킬 가능성이 큰 행동이나 의사결정을 하는 근로자들에게 특별한 주의를 기울이고, 이와 관련된 정책들을 수행하도록 해당 부서에 책임을 할당한다. ▶부속서 Q16 참조
- c. 기업실사절차, 관련 의사결정 및 대응에 관한 정보수집을 위해서 기존의 정보 및 기록보관시스템을 개발하거나 조정한다.
- d. 위험이나 의사결정에 관한 정보를 공유하고 문서화하기 위해, 관련 고위경영진과 집행부서 간 의사전달 채널을 구축하거나 기존 의사소통 채널을 활용한다.
- e. 기업책임경영과 관련된 기업정책을 수행하는 팀이나 사업부서 전반에 대하여 조직 재정렬(alignment)을 장려한다. 예를 들어, 기업책임경영과 관련된 정책 준수에 영향을 줄 정책결정 사업부를 만들거나 위험정보를 공유하고 의사결정을 내리는 다기능(cross-functional) 집단이나 위원회를 만든다. ▶부속서 Q16 참조
- f. 근로자들이 기업책임경영 정책과 관련된 측면들을 이해하고 이를 이행하며 기업실사 정도에 알맞은 적절한 자원을 제공할 수 있도록 훈련시킨다.
- g. 기업책임경영과 관련된 기업정책과 일관되도록 근로자 및 사업부서를 위한 인센티브를 개발한다.
- h. 근로자가 기업책임경영 문제 (예 : 노동 관행, 부패, 기업지배구조(corporate governance))와 관련하여 문제나 고충을 제기할 수 있도록 고충처리절차를 개발하거나 기존의 고충처리절차를 수정한다.
- i. 예를 들면 추가사실 조사, 역량강화 또는 징계조치나 제재 등을 통해, 기업책임경영 정책이 준수되지 않는 상황에 대응할 적절한 구제절차를 제공하거나 개발한다.

1.3 Incorporate RBC expectations and policies into engagement with suppliers and other business relationships. ▶ see Annex Q18

* PRACTICAL ACTIONS

- a. Communicate key aspects of the RBC policies to suppliers and other relevant business relationships.
- b. Include conditions and expectations on RBC issues in supplier or business relationship contracts or other forms of written agreements.
- c. Develop and implement pre-qualification processes on due diligence for suppliers and other business relationships, where feasible, adapting such processes to the specific risk and context in order to focus on RBC issues that have been identified as relevant for the business relationships and their activities or area(s) of operation.
- d. Provide adequate resources and training to suppliers and other business relationships for them to understand and apply the relevant RBC policies and implement due diligence.
- e. Seek to understand and address barriers arising from the enterprise's way of doing business that may impede the ability of suppliers and other business relationships to implement RBC policies, such as the enterprise's purchasing practices and commercial incentives.

1.3 공급업체나 기타 사업관계자의 참여를 통해, 기업책임경영에 대한 기대를 정책에 융합시킨다.

* 실제적 조치들

- a. 기업책임경영 정책에 관한 핵심쟁점들에 대해서 공급업체 및 여타 사업관계자들과 의사소통한다.
- b. 기업책임경영 문제에 대한 조건이나 기대치를 공급자나 사업관계계약 또는 여타 서면계약의 형태로 포함시킨다.
- c. 공급업체 및 사업관계자의 기업활동이나 운영지역이 기업책임경영 문제와 관련된다고 파악되면, 기업의 특정 위험이나 환경에 맞게 조정하면서 기업책임경영 문제에 초점을 맞추어 기업실사를 위한 사전자격과정(pre-qualification process)을 개발하고 이를 이행한다.
- d. 공급업체 및 기타 사업 관계에 적절한 자원 및 교육을 제공하여, 기업책임경영과 관련된 정책을 이해하고 이를 적용하여 기업실사를 실시할 수 있도록 한다.
- e. 기업의 사업수행방식(예: 구매관행이나 사업적 인센티브)은 공급업체 및 기타 사업 관계에 있어서 기업책임경영을 위한 정책 이행에 장벽이 될 수 있으므로 이를 이해하고 해결하기 위해 노력한다.

IDENTIFY AND ASSESS ACTUAL AND POTENTIAL ADVERSE IMPACTS ASSOCIATED WITH THE ENTERPRISE'S OPERATIONS, PRODUCTS OR SERVICES

- 2.1 Carry out a broad scoping exercise to identify all areas of the business, across its operations and relationships, including in its supply chains, where RBC risks are most likely to be present and most significant. Relevant elements include, among others, information about sectoral, geographic, product and enterprise risk factors, including known risks the enterprise has faced or is likely to face. The scoping exercise should enable the enterprise to carry out an initial prioritisation of the most significant risk areas for further assessment. For enterprises with less diverse operations, in particular smaller enterprises, a scoping exercise may not be necessary before moving to the stage of identifying and prioritising specific impacts. ▶see Annex Q19-22

* PRACTICAL ACTIONS

- Create an initial, high-level picture of the enterprise's areas of operation and types of business relationships to understand what information will be relevant to gather.
- Gather information to understand high-level risks of adverse impacts related to the sector (e.g. products and their supply chains, services and other activities), geography (e.g. governance and rule-of-law, conflict, pervasive human rights or environmental adverse impacts) or enterprise-specific risk factors (e.g. known instances of corruption, misconduct, implementation of standards for RBC). ▶see Annex Q20 Sources might include reports from governments, international organisations, civil society organisations, workers' representatives and trade unions, national human rights institutions (NHRIs), media or other experts. ▶see Annex Q21-22
- Where gaps in information exist, consult with relevant stakeholders and experts.
- Consider information raised through early warning systems (e.g. hotlines) and grievance mechanisms.
- Identify the most significant RBC risk areas and prioritise these as the starting point for a deeper assessment of potential and actual impacts.
- Review the findings of the scoping exercise on a regular basis.
- Update the scoping exercise with new information whenever the enterprise makes significant changes, such as operating in or sourcing from a new country; developing a new product or service line that varies significantly from existing lines; changing the inputs of a product or service; restructuring, or engaging in new forms of business relationships (e.g. mergers, acquisitions, new clients and markets).

기업의 운영과 제품 및 서비스와 관련하여 실제적 또는 잠재적으로 발생할 부정적 영향들을 파악하고 평가한다.

- 2.1 기업책임경영과 관련된 위험이 존재할 가능성과 중요성이 가장 높은 경우에는, 공급망을 포함하여 운영 및 사업관계 전반에 걸친 사업의 모든 영역을 파악하기 위해 광범위한 범위지정 활동(scoping exercise)을 수행한다. 고려해야 할 요소로는 기업이 당면하거나 당면할 가능성이 있어 보이는 알려진 위험(known risks)을 포함하여 업종별, 지리적, 제품 및 기업의 위험요인에 대한 정보가 있다. 이러한 범위지정활동은 기업이 추가적 평가를 위해 가장 중요한 위험영역이 어디인지를 찾는 초기 단계의 우선순위 결정을 가능케 해야 한다. 다양하지 않은 업무를 수행하는 소규모 기업의 경우에는, 특정 영향을 파악하고 우선순위를 결정하는 단계에 다다르기 전까지 이러한 범위지정 활동이 필요하지 않을 수도 있다. ▶부속서 Q19-22 참조

* 실제적 조치들

- 수집할 정보가 무엇인지 파악하기 위해, 기업의 운영영역 및 사업관계 유형에 대해 기초단계의 상위수준의 그림을 그린다.
- 상위수준에서의 위험도를 이해하기 위해서, 업종관련 위험요소들(예: 제품 및 공급망, 서비스 및 기타 활동) 및 지역관련 위험요소들 (예: 기업지배구조 및 법규, 분쟁, 만연하는 인권문제 또는 환경관련 부정적 영향들) 또는 기업 특유의 위험요소들(예: 부패 및 위법행위 사례, 기업책임경영을 위한 수행사례) 등 부정적 영향에 관한 정보를 수집한다. ▶부속서 Q20 참조.
해당 정보에는 정부, 국제기구, 시민 사회 단체, 근로자 대표 및 노동 조합, 국가 인권 기구, 언론 또는 기타 전문가들의 보고서가 포함될 수 있다. ▶부속서 Q21-22 참조
- 정보에 차이가 있는 경우에는 관련 이해관계자 및 전문가와 상의한다.
- 조기경보시스템(예: 핫라인)이나 고충처리방법 등을 통해 제기된 정보를 고려한다.
- 기업책임경영에 관한 위험 중에서 가장 중요한 것을 파악하고 이를 우선순위에 두고, 잠재적 또는 실제적 영향을 심도있게 평가하기 위한 출발점으로 삼는다.
- 범위지정활동의 결과를 정기적으로 검토한다.
- 기업의 중요한 변화가 이루어질 때마다 새로운 정보로 범위지정 활동을 갱신한다. 새로운 국가에서의 기업운영이나 대외구매, 기존 라인과 확연히 다른 신제품 또는 새로운 서비스라인 개발, 제품이나 서비스에 대한 투입요소 교체, 구조조정 또는 새로운 형태의 사업관계에 참여 (예 : 합병, 인수, 신규고객 및 신규시장) 등이 중요한 변경에 해당된다.

2.2 Starting with the significant areas of risk identified above, carry out iterative and increasingly in-depth assessments of prioritised operations, suppliers and other business relationships in order to identify and assess specific actual and potential adverse RBC impacts. ▶see Annex Q23-28

*** PRACTICAL ACTIONS**

- a. Map the enterprise's operations, suppliers and other business relationships, including associated supply chains, relevant to the prioritised risk.
- b. Catalogue the specific RBC standards and issues applicable to the risk being assessed, including relevant provisions from the OECD Guidelines for MNEs, as well as domestic laws and relevant international and industry-specific frameworks on RBC issues.
- c. Obtain, when appropriate and feasible, relevant information about business relationships beyond contractual relationships (e.g. sub-suppliers beyond "tier 1"). Establish processes individually or collaboratively to assess the risk profile of more remote tiers of the relationship, including by reviewing existing assessments, and engaging with mid-stream actors and "control points" in the supply chain to assess their due diligence practices against this Guidance.
- d. Assess the nature and extent of actual and potential impacts linked to prioritised operations, suppliers or other business relationships (i.e. which RBC issue is impacted and in what ways, the scope of the impact, etc.). Where available, use information from the enterprise's own, or third parties', environmental impact assessments (EIA), environmental and social impacts assessments (ESIA), human rights impact assessments (HRIA), legal reviews, compliance management systems regarding corruption, financial audits (for disclosure), occupational, health and safety inspections; and any other relevant assessments of business relationships carried out by the enterprise or by industry and multi-stakeholder initiatives, including environmental, social and labour audits, corruption assessments and KYC processes.
- e. Identify activities that may not be carried out in an appropriate legal and institutional framework sufficient to protect the rights of all persons and enterprises involved.
- f. Consider the RBC risks prior to a proposed business activity (e.g. an acquisition, restructuring, new market entry, new product or service development) projecting how the proposed activity and associated business relationships could have adverse impacts on specific RBC issues.
- g. Reassess impacts at regular intervals as needed: prior to major decisions or changes in the activity (e.g. market entry, product launch, policy change, or wider changes to the business); in response to or in anticipation of changes in the operating environment (e.g. rising social tensions); and periodically throughout the life of an activity or relationship.

2.2 위에서 파악된 위험들 중에서 중요한 부분부터 시작하여, 우선순위가 매겨진 운영, 공급업체 및 기타 사업관계에 대해 반복적이고 심층적인 평가를 하여, 기업책임경영에 관해 실제 및 잠재적으로 발생할 구체적인 부정적 영향들을 파악 및 평가한다. ▶부속서 Q23-28 참조

*** 실제적 조치들**

- a. 우선순위가 매겨진 위험과 관련하여 기업의 운영, 공급자 및 기타 사업관계들, 그리고 관련 공급망에 대해 총괄적 그림을 그린다.
- b. 기업책임경영 문제에 관한 국내법 및 관련 국제/산업별 기본틀뿐만 아니라 OECD 다국적기업 가이드라인의 관련조항 등 평가될 만한 위험이 존재하는 기업책임경영 문제에 대해 구체적 표준과 쟁점목록을 작성한다.
- c. 적절하고 가능하다면, 계약관계를 넘어선 사업관계(예: 일선("tier 1") 너머에 있는 하청공급업체)에 대해서도 관련 정보를 획득한다. 보다 먼 관계에서의 위험을 평가하기 위해서는, 기업실사과정을 개별적 또는 협동적으로 수립하여 기존의 평가를 검토하면서 공급망에서 중간행위자(mid-stream actors)나 통제지점(control points)과 협력하여 지침에 대한 기업실사실태를 평가한다.
- d. 기업책임경영과 관련된 문제들이 어떤 식으로 영향을 받는지, 그 영향의 범위는 어느 정도인지 등, 우선순위가 매겨진 운영, 공급업체 및 기타 사업관계와 관련하여 실제적 또는 잠재적 영향이 어떠한 성질을 지니는지 그 영향의 정도는 어떠한지에 대해 평가한다. 이를 위해 기업 자체나 제3자로부터 가능한 정보를 받아 사용한다. 이러한 정보들에는 환경영향평가, 환경 및 사회영향평가, 인권영향평가, 법적검토, 부패관련 준수관리체계, 재무감사, 직업보건 및 안전검사, 기업이나 단일업종 및 다업종 이해관계자계획에 의해 수행되는 사업관계에 대한 여러 평가들, 환경사회노동감사, 부패평가 및 상대업체파악과정 등이 있다.
- e. 관련된 모든 개인이나 기업의 권리를 보호하는데 적절한 법적, 제도적 틀 안에서 수행되지 않을 것 같은 활동들을 파악한다.
- f. 제안된 사업활동(예: 인수, 구조조정, 신규시장 진입, 신제품 또는 서비스 개발)에 착수하기 이전에, 기업책임경영 관련 위험을 고려해볼 때 제한된 활동이나 관련된 사업관계들이 기업책임경영과 관련해서 구체적으로 어떠한 부정적인 영향을 미칠수 있는지에 대해 살펴본다.
- g. 정기적으로 필요할 때마다 영향을 재평가한다. 사업상 주요 결정이나 변화(예: 시장 진입, 제품 출시, 정책 변경 또는 사업상 큰 변경)가 오기 전에, 운영환경에 대응하거나 그 변화에 대비하여(예:사회적 긴장고조), 그리고 사업활동이나 사업관계를 통틀어 주기적으로 필요할 때마다 영향을 재평가한다.

- h. For human rights impacts, consult and engage impacted and potentially impacted rightsholders, including workers, workers' representatives and trade unions, to gather information on adverse impacts and risks, taking into account potential barriers to effective stakeholder engagement. Where directly consulting with rightsholders is not possible, consider reasonable alternatives such as consulting credible, independent expert resources, including human rights defenders, trade unions and civil society groups. Consult potentially impacted rightsholders both prior to and during projects or activities that may affect them (e.g. through site-level assessments). ▶see Annex Q8-11 and Q25
- i. In assessing impacts related to human rights, pay special attention to potential adverse impacts on individuals from groups or populations that may have a heightened risk of vulnerability or marginalisation, and to different risks that may be faced by women and men.
- j. For enterprises with multiple entities within an enterprise group, support local entities to carry out their own assessments.

2.3 Assess the enterprise's involvement with the actual or potential adverse impacts identified in order to determine the appropriate responses (see 3.1 and 3.3). Specifically, assess whether the enterprise: caused (or would cause) the adverse impact; or contributed (or would contribute) to the adverse impact; or whether the adverse impact is (or would be) directly linked to its operations, products or services by a business relationship. ▶see Annex Q29-30

* PRACTICAL ACTIONS

- a. Consult with business relationships, other relevant enterprises and other relevant stakeholders.
- b. Consult with impacted stakeholders and rightsholders or their legitimate representatives.
- c. Seek relevant internal or external expertise as needed.
- d. If impacted stakeholders or rightsholders disagree with the enterprise's assessment of its involvement with any actual or potential adverse impact, cooperate in good faith with legitimate mechanisms designed to help resolve the disagreements and provide remediation. ▶see Annex Q51-52

- h. 인권과 관련된 부정적 영향 및 위험에 대한 정보를 수집하기 위해서는, 이해관계자의 효과적 참여에 대한 장벽을 참작하여 근로자 및 근로자 대표, 노동조합 등 영향을 받았거나 잠재적으로 받을 권리보유자들을 모두 참여시켜 협의한다. 권리보유자와 직접 협의할 수 없는 경우에는 인권수호자, 노동조합 및 시민사회단체 등 신뢰할 수 있는 독립적 전문가의 자문을 받는 등 합리적 대안을 고려한다. 현장수준 평가와 같이 사업이나 활동이 시작되기 이전과 진행기간 모두 잠재적으로 영향받는 권리보유자들과 협의한다. ▶부속서 Q8-11 및 Q25 참조
- i. 인권과 관련하여 잠재적으로 미치는 부정적 영향을 평가할 때에는, 취약성이나 소외 위험이 높은 집단이거나 성별에 따라 직면하는 위험이 다른 점에 특별한 주의를 기울인다.
- j. 기업집단 내에 다양한 기업들이 모여있는 경우에는, 지역(local) 기업들이 스스로 평가할 수 있도록 지원한다.

2.3 파악된 실제적/잠재적으로 발생할 부정적인 영향들에 기업이 얼마나 관여되어 있는지를 평가하여, 부정적 영향에 대한 적절한 대응(response)을 결정한다. (3.1 및 3.3 참조). 구체적으로, 기업이 부정적 영향을 야기시켰는지, 아니면 기여했는지, 또는 부정적 영향이 사업관계를 통해 기업운영이나 제품 및 서비스와 직접적으로 연관되어 있는지에 대해 평가한다. ▶부속서 Q29-30참조

* 실제적 조치들

- a. 사업관계자 및 기타 관련기업, 다른 관련 이해관계자들과 협의한다.
- b. 영향을 받은 이해관계자 및 권리보유자 또는 합법적인 대표와 협의한다.
- c. 필요한 경우 내부전문가 또는 외부전문가를 찾는다.
- d. 영향을 받은 이해관계자나 권리보유자가 실제 또는 잠재적으로 발생할 부정적 영향에 대한 기업평가에 동의하지 않는 경우, 불일치를 해결하고 구제를 위해 고안된 합법적인 방법들에 대해 선의의 협력을 다한다.

2.4 Drawing from the information obtained on actual and potential adverse impacts, where necessary, prioritise the most significant RBC risks and impacts for action, based on severity and likelihood. Prioritisation will be relevant where it is not possible to address all potential and actual adverse impacts immediately. Once the most significant impacts are identified and dealt with, the enterprise should move on to address less significant impacts. ▶ see Annex Q3-5 and Q31

*** PRACTICAL ACTIONS**

- a. Identify which potential or actual impacts may be addressed immediately, at least to some degree (e.g. update contract terms with suppliers, amend audit protocols to focus on risks that may have been previously missed during audits).
- b. Prioritise for action any activities that are causing or contributing to adverse impacts on RBC issues, based on the enterprise's assessment of their involvement with adverse impacts as per 2.3.
- c. For impacts involving business relationships, assess the extent to which business relationships have appropriate policies and processes in place to identify, prevent and mitigate relevant RBC risks themselves.
- d. Where it is not possible to address all real and potential adverse impacts directly linked to the enterprise's operations, products or services by business relationships (or to address them to the full extent desirable), evaluate the likelihood and severity of the identified impacts or risks to understand which issues should be prioritised for action.
- e. Consult with business relationships, other relevant enterprises and impacted or potentially impacted stakeholders and rightsholders on prioritisation decisions.
- f. Seek relevant internal or external expertise as needed.

2.4 필요한 경우, 실제 혹은 잠재적으로 발생할 부정적 영향으로부터 얻은 정보를 통해서, 가장 중요한 기업책임경영과 관련된 위험 및 행동의 효과에 대해 그 심각성과 가능성에 따라 우선순위를 정한다. 우선순위는 잠재적/실제적으로 발생하는 부정적 영향들이 모두 즉각적으로 해결되는 것이 가능하지 않을 때 적절하다. 일단 가장 중요한 영향들이 파악되고 해결되면, 기업은 그 다음으로 중요한 영향들을 해결해야 한다. ▶부속서 Q29-30참조

*** 실제적 조치들**

- a. 어떤 잠재적/실제적 영향들이 해결될 수 있을지에 대해 적어도 어느 정도까지는 파악한다. (예 : 공급업체와의 계약조건을 갱신하고, 감사절차를 개정하여 이전의 감사 과정에서 누락되었을지 모르는 위험에 초점을 둔다)
- b. 2.3에 따른 부정적 영향에 대한 기업의 평가에 기초하여, 기업책임경영 문제와 관련한 부정적 영향을 야기하거나 이에 기여한 활동들의 우선순위를 정한다.
- c. 기업이 사업관계에서의 기업책임경영과 관련하여 발생하는 위험을 파악, 예방, 방지하기 위해 적절한 정책과 절차를 밝아왔는지에 대해 평가한다.
- d. 모든 부정적 영향들을 해결하는 것이 가능하지 않을 경우 또는 바람직한 최고수준까지 해결하기가 어려운 경우에는, 파악된 영향이나 위험의 가능성이나 심각성을 평가하여 어떤 문제들이 우선적으로 조치되어야 할지에 대해 파악한다.
- e. 우선순위를 결정할 때에는 사업관계자들 - 관련 기업이나 영향을 받거나 잠재적으로 받는 이해관계자 및 권리보유자들-과 협의한다.
- f. 필요에 따라 관련된 대내외 전문가를 찾는다.

CEASE, PREVENT AND MITIGATE ADVERSE IMPACTS

- 3.1 Stop activities that are causing or contributing to adverse impacts on RBC issues, based on the enterprise's assessment of its involvement with adverse impacts as per 2.3. Develop and implement plans that are fit-for-purpose to prevent and mitigate potential (future) adverse impacts. ▶see Annex Q32-33

* PRACTICAL ACTIONS

- Assign relevant senior responsibility for ensuring that activities that cause or contribute to adverse impacts cease, and for preventing activities that may cause or contribute to adverse impacts in the future.
- In the case of complex actions or actions that may be difficult to stop due to operational, contractual or legal issues, create a roadmap for how to stop the activities causing or contributing to adverse impacts, involving in-house legal counsel and impacted or potentially impacted stakeholders and rightsholders.
- Update the enterprise's policies to provide guidance on how to avoid and address the adverse impacts in the future and ensure their implementation.
- Provide training that is fit-for-purpose for the enterprise's relevant workers and management.
- Draw from the findings of the risk assessment to update and strengthen management systems to better track information and flag risks before adverse impacts occur. ▶see Section 1.2
- Consult and engage with impacted and potentially impacted stakeholders and rightsholders and their representatives to devise appropriate actions and implement the plan. ▶see Annex Q8-1.
- In the case of collective or cumulative impacts (i.e. where the enterprise is only one of several entities contributing to the adverse impact occurring) and, where appropriate, seek to engage with other involved entities to cease the impacts and prevent them from recurring or to prevent risks from materialising, e.g. through industry initiatives and engagement with governments. ▶see Annex Box 6
- In cases where the enterprise is contributing to adverse impacts or risks that are caused by another entity, it should take necessary steps to cease or prevent its contribution as described above, also building and using leverage to mitigate any remaining impacts to the greatest extent possible. ▶see Section 3.2 (c) – (e) and Annex Q34

부정적 영향을 중지, 방지, 완화한다.

- 3.1 2.3에 따른 부정적 영향과 관련된 기업의 평가에 기초하여, 기업책임경영 문제에 대한 부정적 영향을 야기하거나 이에 기여하는 활동을 중단한다. 미래에 발생할 잠재적 부정적 영향을 방지하고 완화하기 위해 그 목적에 맞는 계획을 개발하고 실행한다. ▶부속서 Q32-33 참조

* 실제적 조치들

- 관련 상급자에게 책임을 할당하여 부정적 영향을 야기/기여하는 활동을 중단할 것을 보장하고, 향후 부정적 영향을 야기/기여할 기업활동들을 예방한다.
- 운영상, 계약상 또는 법적 문제상 중단이 어렵거나 복잡한 행위일 경우, 부정적 영향을 야기/기여하는 활동을 어떻게 중단할지에 대해, 사내변호사 및 (영향받았거나 잠재적으로 영향받는) 이해관계자 또는 권리보유자들과 협의하여 로드맵을 만든다.
- 기업정책을 갱신하여 향후 부정적 영향을 어떻게 피하고 해결할 수 있는지 지침을 제공하고 이행을 보장한다.
- 기업내 관련 근로자와 경영진에게 적합한 교육을 제공한다.
- 위험평가의 결과로부터 정보를 도출하여, 부정적 영향이 발생하기 이전에 정보를 추적하고 위험을 보고할 수 있도록 관리시스템을 갱신하고 이를 강화한다. ▶섹션 1.2 참조
- 영향을 받았거나 잠재적으로 영향을 받는 이해관계자와 권리보유자 및 그들의 대표자와 함께 협의하여 적절한 행위를 고안하고 계획을 실행한다. ▶부속서 Q8-1 참조
- 집단적인 영향이 발생하거나 부정적 영향들이 누적되는 경우 - 특정기업이 부정적 영향의 발생에 기여하는 여러 단체 중의 하나일 경우-에는, 다른 관련단체와 협력(예 :산업계획 및정부관여)하여 부정적 영향을 중단하고, 재발을 방지하며, 위험이 나타나지 않도록 한다. ▶부속서 Box 6 참조
- 기업이 타기업으로 인해 부정적 영향이나 위험 발생에 기여한 경우, 그러한 기여행위의 중단이나 방지를 위해 필요한 조치를 위에서 언급 한 바와 같이 취해야 하고, 남겨진 영향들을 완화하기 위해 가능한 최대한 영향력을 행사해야 한다. ▶섹션 3.2(c)-(e)와 부속서 Q34 참조

3.2 Based on the enterprise's prioritisation (see Section 2.4), develop and implement plans to seek to prevent or mitigate actual or potential adverse impacts on RBC issues which are directly linked to the enterprise's operations, products or services by business relationships. Appropriate responses to risks associated with business relationships may at times include: continuation of the relationship throughout the course of risk mitigation efforts; temporary suspension of the relationship while pursuing ongoing risk mitigation; or, disengagement with the business relationship either after failed attempts at mitigation, or where the enterprise deems mitigation not feasible, or because of the severity of the adverse impact. A decision to disengage should take into account potential social and economic adverse impacts. These plans should detail the actions the enterprise will take, as well as its expectations of its suppliers, buyers and other business relationships.

▶see Annex Q34-40

* PRACTICAL ACTIONS

- a. Assign responsibility for developing, implementing and monitoring these plans.
- b. Support or collaborate with the relevant business relationship(s) in developing fit-for-purpose plans for them to prevent or mitigate adverse impacts identified within reasonable and clearly defined timelines, using qualitative and quantitative indicators for defining and measuring improvement (sometimes referred to as "corrective action plans"). ▶see Annex Q38
- c. Use leverage, to the extent possible, to prompt the business relationship(s) to prevent or mitigate adverse impacts or risks. ▶see Annex Q36 and 40
- d. If the enterprise does not have sufficient leverage, consider ways to build additional leverage with the business relationship, including for example through outreach from senior management and through commercial incentives. To the extent possible, cooperate with other actors to build and exert collective leverage, for example through collaborative approaches in industry associations, or through engagement with governments. ▶see Annex Q37
- e. To prevent potential (future) adverse impacts and address actual impacts, seek to build leverage into new and existing business relationships, e.g. through policies or codes of conduct, contracts, written agreements or use of market power. ▶see Section II, 1.3; and Annex Q36
- f. For human rights impacts, encourage entities causing or contributing to adverse impacts to consult and engage with impacted or potentially impacted rightsholders or their representatives in developing and implementing corrective action plans. ▶see Annex Q8-11

3.2 기업의 우선순위에 따라 (섹션 2.4 참조) 기업책임경영 문제와 관련하여 실제 및 잠재적으로 일어날 부정적 영향들을 방지, 완화하는 계획을 개발하고 구현한다. 사업관계와 관련된 위험에 대해서는 다음과 같이 대응한다: 위험 완화를 위해 노력하는 동안은 사업관계를 지속한다; 지속적인 위험 완화를 추구하는 동안 사업관계를 일시적으로 정지한다; 완화 시도가 실패한 경우 또는 완화 조치가 실현가능하지 않다고 판단한 경우 또는 부정적 영향이 심각한 경우에는 사업관계를 단절한다. 사업관계의 단절을 결정할 때에는 부정적 영향이 잠재적으로 미칠 사회적 경제적 영향을 고려한다. 이때 공급자, 구매자 및 기타 사업관계에서의 기대(expectations)뿐만 아니라 기업이 취할 조치에 대해서도 상세히 설명한다. ▶부속서 Q34-40참조

* 실제적 조치들

- a. 계획의 개발, 실행 및 모니터링에 대한 책임을 할당한다.
- b. 합리적이고도 명확하게 정의된 일정 내에서 파악된 부정적 영향들을 방지하거나 완화하기 위한 계획을 개발하는데 있어서, 개선(improvement)을 개명화하고 측정을 위한 질적 양적 지표를 사용하여 (때로는 "시정조치계획"이라고 언급된다) 관련 사업관계를 지원하고 협력한다. ▶부속서 Q38 참조
- c. 사업관계를 촉진하고 부정적 영향이나 위험을 방지 또는 완화하기 위해 가능한 최대로 영향력을 사용한다. ▶부속서 Q36 및 Q40 참조
- d. 기업이 충분한 영향력을 발휘하지 못할 경우, 고위 경영진의 격려나 상업적 인센티브를 통해 사업관계에 추가적 영향력을 구축할 방안을 고려한다. 가능한 한 집단적 영향력을 최대한 구축하고 발휘하기 위해 다른 행위자들과 협력한다. (예 :산업협회의 협력 및 정부계약) ▶부속서 Q37참조
- e. 정책이나 행동준칙, 계약, 서면합의 또는 시장지배력을 사용하여 신규 및 기존 사업관계에 대한 영향력을 구축하여 실제/잠재적 부정적 영향을 방지한다. ▶섹션 II의 1.3 과 부속서 Q36 참조
- f. 인권과 관련한 영향에 대해서는, 부정적 영향을 야기/기여한 기업이 영향을 받았거나 잠재적으로 받을 권리보유자나 그 대표들과 협의하여 시정조치 계획을 수립하고 이행하도록 권장한다. ▶부속서 Q8-11 참조

- g. Support relevant suppliers and other business relationships in the prevention or mitigation of adverse impacts or risks, e.g. through training, upgrading of facilities, or strengthening of their management systems, striving for continuous improvement. ▶see Annex Q38
- h. Consider disengagement from the supplier or other business relationship as a last resort after failed attempts at preventing or mitigating severe impacts; when adverse impacts are irremediable; where there is no reasonable prospect of change; or when severe adverse impacts or risks are identified and the entity causing the impact does not take immediate action to prevent or mitigate them. Any plans for disengagement should also take into account how crucial the supplier or business relationship is to the enterprise, the legal implications of remaining in or ending the relationship, how disengagement might change impacts on the ground, as well as credible information about the potential social and economic adverse impacts related to the decision to disengage. ▶see Annex Q39
- i. If an enterprise decides to remain in a relationship, it should be prepared to account for its ongoing risk mitigation efforts and be aware of the reputational, financial or legal risks of the continuing connection.
- J. Encourage relevant authorities in the country where the impact is occurring to act, e.g. through inspections, enforcement and application of existing laws and regulations. ▶see Annex Box 6

- g. 지속적인 개선을 위한 교육, 시설개선 또는 경영 시스템 강화를 통해 관련 공급업체나 기타 사업 관계를 지원하여 부정적 영향이나 위험을 방지 또는 완화한다. ▶부속서 Q39 참조
- h. 심각한 영향들을 방지 또는 완화하기 위한 시도가 실패하였을 때에는(부정적 영향이 돌이킬 수 없거나 변화될 가망이 없을 때, 심각한 부정적 영향이나 위험이 파악되었으나 그러한 영향을 야기하는 기업이 이를 막거나 완화할 즉각적 조치를 취하지 않을 때 등), 최후의 수단으로 공급자 또는 기타 사업관계와의 단절을 고려한다. 관계단절을 위한 계획을 세울 때에는 공급자나 사업관계가 기업에 얼마나 중요한지, 관계유지나 관계종결의 법적 함의에 대해 고려해야 하고, 관계단절 결정으로 인해 발생할 잠재적 사회·경제적 부정적 영향에 대한 신뢰할 만한 정보를 통해, 관계단절이 현장의 영향에 어떻게 변화를 가져올지도 고려해야 한다. ▶부속서 Q39 참조
- i. 기업이 관계를 유지하기로 결정하는 경우에는, 지속적인 위험 완화 노력을 위해 준비해야 하고, 지속적인 관계유지로 인해 발생할 평판상의, 재정적 또는 법적 위험도 인지해야 한다.
- j. 영향이 발생하고 있는 국가의 관련당국에게 현행법령에 대한 검사 및 법령의 이행 및 적용과 같은 조치를 취하도록 독려한다. ▶부속서 Box 6 참조

TRACK IMPLEMENTATION AND RESULTS

- 4.1 Track the implementation and effectiveness of the enterprise's due diligence activities, i.e. its measures to identify, prevent, mitigate and, where appropriate, support remediation of impacts, including with business relationships. In turn, use the lessons learned from tracking to improve these processes in the future. ▶see Annex Q41-45

* PRACTICAL ACTIONS

- a. Monitor and track implementation and effectiveness of the enterprise's own internal commitments, activities and goals on due diligence, e.g. by carrying out periodic internal or third party reviews or audits of the outcomes achieved and communicating results at relevant levels within the enterprise.
- b. Carry out periodic assessments of business relationships, to verify that risk mitigation measures are being pursued or to validate that adverse impacts have actually been prevented or mitigated.
- c. For human rights impacts the enterprise has, or may, cause or contribute to, seek to consult and engage impacted or potentially impacted rightsholders, including workers, workers' representatives and trade unions. ▶see Annex Q8-11
- d. Seek to encourage periodic reviews of relevant multi-stakeholder and industry initiatives of which the enterprise is a member, including their alignment with this Guidance, and their value to the enterprise in helping it identify, prevent or mitigate adverse impacts linked to its business, taking into account the independence of these initiatives. ▶see Annex Q12
- e. Identify adverse impacts or risks that may have been overlooked in past due diligence processes and include these in the future.
- f. Include feedback of lessons learned into the enterprise's due diligence in order to improve the process and outcomes in the future. ▶see Annex Q44

이행 및 결과를 추적한다.

- 4.1 기업실사 활동(부정적 영향 파악, 예방, 완화, 구제를 위한 조치)의 이행 및 효과를 추적하여, 이로부터 얻은 교훈으로 향후 관련 절차를 개선한다. ▶부속서 Q41-45 참조

* 실제적 조치들

- a. 기업실사와 관련하여 기업의 책무, 활동 및 목표에 대한 이행 및 효과를 검토하고 추적한다. 예를 들어 내부검토나 제3자 검토를 주기적으로 이행하거나, 달성성과에 대한 감사를 실시하고 그 결과에 대해 기업 내 관련수준에서 소통한다.
- b. 사업 관계(business relationships)에 대한 주기적 평가를 수행하여, 위험완화 조치가 수행되고 있는지 또는 부작용이 실제로 예방되거나 완화되었는지 확인한다.
- c. 기업으로 인해 (야기 또는 기여된) 인권에 미치는 영향에 대해서는, 영향을 받았거나 잠재적으로 영향을 받을 권리보유자 (근로자, 근로자 대표 및 노동조합 포함)를 참여시켜 의견을 듣는다. ▶부속서 Q8-11 참조
- d. 해당 사업과 연관된 부정적 영향들을 파악, 예방, 완화하는데 도움을 줄 기업의 가치가 이 지침과 일치되도록 하면서, 관련된 여러 이해관계자 및 해당기업이 속해있는 산업계의 계획들에 대해 그 독립성을 고려함과 동시에 정기적으로 검토하도록 권고한다. ▶부속서 Q12 참조
- e. 과거 기업실사 과정에서 간과되었을 수 있는 부정적 영향이나 위험을 파악하고, 향후에는 이를 포함시키도록 한다.
- f. 기업이 배운 교훈을 기업실사에 반영하여, 향후 기업실사절차 및 기업실사결과의 개선을 도모한다. ▶부속서 Q44 참조

COMMUNICATE HOW IMPACTS ARE ADDRESSED

- 5.1 Communicate externally relevant information on due diligence policies, processes, activities conducted to identify and address actual or potential adverse impacts, including the findings and outcomes of those activities. ▶see Annex Q46-47

* PRACTICAL ACTIONS

- a. Publicly report relevant information on due diligence processes, with due regard for commercial confidentiality and other competitive or security concerns, e.g. through the enterprise's annual, sustainability or corporate responsibility reports or other appropriate forms of disclosure. Include RBC policies, information on measures taken to embed RBC into policies and management systems, the enterprise's identified areas of significant risks, the significant adverse impacts or risks identified, prioritised and assessed, as well as the prioritisation criteria, the actions taken to prevent or mitigate those risks, including where possible estimated timelines and benchmarks for improvement and their outcomes, measures to track implementation and results and the enterprise's provision of or co-operation in any remediation.
- b. Publish the above information in a way that is easily accessible and appropriate, e.g. on the enterprise's website, at the enterprise's premises and in local languages.
- c. For human rights impacts that the enterprise causes or contributes to, be prepared to communicate with impacted or potentially impacted rightsholders in a timely, culturally sensitive and accessible manner, the information above that is specifically relevant to them, in particular when relevant concerns are raised by them or on their behalf. ▶see Section II, 2.4 and Section II, 2.12

영향이 어떻게 해결되는지에 대해 의사 소통한다.

- 5.1 실제적/잠재적으로 일어날 부정적 영향들을 파악하고 해결하기 위해서, 기업실사활동의 결과물을 비롯해 기업실사와 관련된 기업의 정책, 절차, 활동에 대한 관련 정보를 외부와 의사소통한다. ▶부속서 Q46-47 참조

* 실제적 조치들

- a. 사업상 기밀이나 경쟁상, 보안상의 우려를 충분히 고려하면서, 기업실사절차에 관한 정보를 기업의 연례보고서, 지속가능성보고서, 기업책임보고서 등 적절한 정보공개 의 형식으로 공개적으로 알린다. 이러한 정보에는 기업책임경영에 관한 정책들, 기업정책 및 관리시스템 안에 기업책임경영을 내재화하기 위해 취해진 조치에 대한 정보, 기업이 파악한 중요한 위험영역들, 중요한 부정적 영향들, 파악후 우선순위가 매겨지고 평가되어진 위험들, 우선순위의 기준, 위험을 예방/완화하기 위해 취해진 활동들, 개선이나 결과에 대한 예측된 일정 및 기준, 이행과 결과 및 기업의 구제제 공 또는 이를 위한 협조를 추적할 수단들이 포함된다.
- b. 위 정보들을 쉽게 접근가능하면서도 적절한 방식으로 공개한다. (예: 기업의 웹사이트, 기업 구내에 현지 언어로 게재)
- c. 기업에 의해 야기/기여된 인권 관련 영향에 대해서는, 영향을 받았거나 잠재적으로 영향을 받을 권리보유자들과 의사소통하도록 준비한다. 특히 그들에 의해 또는 그 들을 대신해 관련 우려가 제기되었을 때, 위 정보에 대해 문화적 민감성을 고려하며 시기적절하고도 접근가능한 방식으로 의사소통한다. ▶섹션 II 2.4 및 섹션 II 2.12 참조

PROVIDE FOR OR COOPERATE IN REMEDIATION WHEN APPROPRIATE

6.1 When the enterprise identifies that it has caused or contributed to actual adverse impacts, address such impacts by providing for or cooperating in their remediation.

▶ see Section 2.3 and Annex Q48-50

* PRACTICAL ACTIONS

- a. Seek to restore the affected person or persons to the situation they would be in had the adverse impact not occurred (where possible) and enable remediation that is proportionate to the significance and scale of the adverse impact.
- b. Comply with the law and seek out international guidelines on remediation where available, and where such standards or guidelines are not available, consider a remedy that would be consistent with that provided in similar cases.
The type of remedy or combination of remedies that is appropriate will depend on the nature and extent of the adverse impact and may include apologies, restitution or rehabilitation (e.g., reinstatement of dismissed workers, recognition of the trade union for the purpose of collective bargaining), financial or non-financial compensation (for example, establishing compensation funds for victims, or for future outreach and educational programmes), punitive sanctions (for example, the dismissals of staff responsible for wrongdoing), taking measures to prevent future adverse impacts. ▶ see Annex Q50
- c. In relation to human rights impacts, consult and engage with impacted rightsholders and their representatives in the determination of the remedy.
▶ see Annex Q8-11 and Q50).
- d. Seek to assess the level of satisfaction of those who have raised complaints with the process provided and its outcome(s).

적절한 경우 구제를 제공하거나 구제에 협조한다.

6.1 기업이 실제 부정적 영향을 야기하였거나 이에 기여했다고 파악된 경우, 이를 위한 구제를 제공하거나 구제에 협력함으로써 부정적 영향들을 해결한다. ▶ 섹션 2.3 및 부속서

Q48-50 참조

* 실제적 조치들

- a. 영향을 받은 사람(들)이 한 피해 발생 이전의 상태가 되도록 가능한 구제의 노력을 하고, 부정적 영향의 중요성이나 규모에 비례하여 구제조치를 취하고자 노력한다.
- b. 법률 준수하에, 가능한 경우 구제에 관한 국제지침을 참조하며, 관련 기준이나 지침이 없는 경우 비슷한 경우에 적용된 것과 같은 구제를 고려한다. 적절한 구제유형이나 구제방법의 조합은 부정적 영향의 성격이나 그 정도에 따라 다르다. 여기에는 사과, 반환 또는 복직 (예 : 해직된 근로자의 복직, 단체교섭을 목적으로 한 노동조합의 인정), 재정적 또는 비재정적 보상 (예 : 피해자를 위한 보상기금 설립 또는 미래를 위한 지원 및 교육프로그램), 처벌적 제재 (예를 들어, 범법행위를 담당할 직원 해고), 그리고 향후 부정적 영향들을 예방하기 위한 조치들이 있을 수 있다. ▶ 부속서 Q50 참조
- c. 인권과 관련된 영향과 관련해서는, 해당 구제 수단을 결정하는데 영향을 받은 권리 보유자나 그들의 대표를 참여시켜 의견을 듣는다. ▶ 부속서 Q8-11 및 Q50 참조
- d. 제공된 절차 및 그 결과에 대해 불만을 제기한 사람들의 만족도를 평가한다.

6.2 When appropriate, provide for or cooperate with legitimate remediation mechanisms through which impacted stakeholders and rightsholders can raise complaints and seek to have them addressed with the enterprise. Referral of an alleged impact to a legitimate remediation mechanism may be particularly helpful in situations where there are disagreements on whether the enterprise caused or contributed to adverse impacts (Section II, 2.3), or on the nature and extent of remediation to be provided.

▶ see Annex Q 51-54

*** PRACTICAL ACTIONS**

- a. Cooperate in good faith with judicial or non-judicial mechanisms. For example if a specific instance is submitted to an NCP or through initiatives that provide other types of grievance mechanisms involving the conduct of the enterprise. If the actual adverse impact caused constitutes a criminal or administrative offense, the enterprise may be subject to criminal prosecution or administrative sanctions.
- b. Establish operational-level grievance mechanisms (OLGM), for example in-house worker complaint mechanisms or third-party complaint systems. This may involve setting up a complaints process including: a roadmap for remediation and resolving complaints; timelines for resolving grievances; processes to respond to complaints if agreement is not reached or if impacts are particularly severe; determining the scope of the OLGM's mandate; consulting with relevant stakeholders on appropriate forms of OLGMs and ways to resolve complaints that are culturally appropriate and accessible; staffing and resourcing the OLGM; and tracking and monitoring the performance of the OLGM. For human rights impacts, align OLGMs with core criteria of legitimacy, accessibility, predictability, equitability, compatibility with the OECD Guidelines for MNEs, transparency and dialogue-based engagement.
- c. Engage with workers' representatives and trade unions to establish a process through which they can raise complaints to the enterprise, for example, through grievance mechanisms set forth in any collective agreements or through Global Framework Agreements.

6.2 적절한 경우 영향을 받은 이해관계자나 권리보유자가 불만을 제기할 수 있도록 함으로써, 그들이 기업과 함께 문제를 해결하도록 하는 합법적 구제방법을 제공하거나 이에 협조한다. 기업이 부정적 영향을 야기/기여했는지에 대해 의견 차이가 있거나(섹션II 2.3), 구제의 성질이나 정도에 대해 의견 차이가 있을 때에는, 추정되는 영향을 합법적 구제방법에 회부하는 것이 도움이 될 수 있다. ▶부속서 Q51-54 참조

*** 실제적 조치들**

- a. 사법적 또는 비사법적 방법에 대해 선의의 협력을 한다 (예: 특정 사례를 NCP에 제출, 기업행위와 관련한 다른 유형의 고충처리방법을 제공). 실제 부정적 영향으로 인해 형사상 또는 행정상 범죄가 발생한 경우 기업은 형사고발 또는 행정처벌을 받을 수 있다.
- b. 사내근로자 고충처리방법 또는 제3자 고충처리시스템과 같이 운영수준 (operational-level)에서의 고충처리방법을 수립한다. 여기에는 구제 및 고충처리를 위한 로드맵, 고충처리일정, 영향이 특별히 심각하거나 합의에 도달하지 못할 경우 불만제기자에 응답하는 절차, 운영수준의 고충처리방법의 권한범위 결정, 관련 이해관계자와 적절한 형태의 운영수준의 고충처리방법 및 문화적으로 적절하고 접근 가능한 고충을 해결하는 방법에 대한 협의, 운영수준에서의 고충처리방법을 위한 인력 및 자원 공급, 운영수준에서의 고충처리방법의 성과에 대한 추적 및 모니터링 등 고충처리절차의 수립이 포함될 수 있다. 인권관련 영향에 관해서는, 운영수준에서의 고충처리방법을 OECD 다국적기업 가이드라인의 핵심기준들(정당성, 접근성, 예측가능성, 공정성, OECD 다국적기업 가이드라인과의 병행가능성(compatibility), 투명성, 대화에 기반한 참여 등)과 일치시킨다.
- c. 근로자 대표 및 노동조합과 협의하여 기업에 불만을 제기할 수 있는 절차를 수립한다. (예: 단체협약에서 제기되는 고충처리방법이나 국제기본합의(Global Framework Agreements)).

ANNEX

QUESTIONS RELATED TO THE OVERVIEW OF DUE DILIGENCE FOR RESPONSIBLE BUSINESS CONDUCT

EXAMPLES AND EXPLANATIONS ON DUE DILIGENCE FOR RESPONSIBLE BUSINESS CONDUCT

These examples and explanations are intended to provide selective illustrations of recommendations of the OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct. They do not introduce any new or additional recommendations with respect to due diligence approaches.

부속서

기업책임경영을 위한 기업실사에 관한 질문들

기업책임경영을 위한 기업실사의 사례 및 설명

이 사례 및 설명은 책임 있는 기업행위를 위한 OECD 기업실사 지침의 권고 내용을 예시적으로 보여줄 목적으로 작성되었음.
이 사례 및 설명은 기업실사에 관한 권고에 신규 또는 추가적인 내용을 소개하지 않음.

Due diligence addresses actual adverse impacts or potential adverse impacts (risks) related to the following topics covered in the OECD Guidelines for MNEs: human rights, including workers and industrial relations, environment, bribery and corruption, disclosure, and consumer interests.

▶ see Section I, Adverse impacts and Risk

Q1. What are some examples of adverse impacts on matters covered by the OECD Guidelines for MNEs?

TABLE 2. EXAMPLES OF ADVERSE IMPACTS ON MATTERS COVERED BY THE OECD GUIDELINES FOR MNEs

TOPIC	EXAMPLES OF ADVERSE IMPACTS ¹
Disclosure²	<ul style="list-style-type: none"> ● Failing to disclose material information on the financial and operating results of the enterprise; enterprise objectives, major share ownership and voting rights, remuneration policy for members of the board and key executives, and information about board members, related party transactions, foreseeable risk factors, issues regarding workers and other relevant stakeholders, governance structures and policies. ● Failing to provide the public and workers with adequate, measureable and verifiable (where applicable) and timely information on the potential environment health and safety impacts of the activities of the enterprise.
Human rights	<ul style="list-style-type: none"> ● Forced labour.³ ● Wage discrimination for equal work or work of equal value. ● Gender-based violence or harassment including sexual harassment. ● Failing to identify and appropriately engage with indigenous peoples where they are present and potentially impacted by the enterprise's activities. ● Involvement in reprisals against civil society and human rights defenders who document, speak out about, or otherwise raise potential and actual human rights impacts associated with projects. ● Restriction on people's access to clean water.

기업실사는 OECD 다국적기업 가이드라인의 다음 주제와 관련하여 실제 혹은 잠재적 부정적 영향을 다룬다: 근로자 및 산업관계에서의 인권, 환경, 뇌물수수 및 부패, 정보의 공개, 소비자 이익 ▶ 섹션 I, 부정적 영향과 위험 참조

Q1. OECD 다국적기업 가이드라인에 포함된 문제에 대한 부정적 영향의 예시는?

표 2. OECD 다국적기업 가이드라인에서 다루는 부정적 영향의 예시

주제	사례 ¹
정보의 공개²	<ul style="list-style-type: none"> ● 기업의 재무 및 영업에 대한 정보, 기업목표, 주요 주식 소유자와 투표권, 이사회 구성원과 주요 간부들의 보수 정책, 이사회 구성원, 관련된 거래관계자, 예측가능한 위험 요소들, 근로자 및 관련 이해관계자들, 경영 구조 및 정책에 대한 주요 정보를 공개하지 않음. ● 기업 활동에 의한 잠재적 영향(환경, 건강, 안전 관련)에 대한 정보를 공공 및 근로자에게 적시에 적절하고 측정가능하며 검증가능하게(가능한 경우) 제공하지 않음.
인권	<ul style="list-style-type: none"> ● 강제노동.³ ● 동일노동 또는 동일 가치의 노동에 대한 임금 차별 ● 성희롱을 포함한 성적 폭력 및 희롱 ● 기업활동이 이루어지는 곳에 있는 주민이 기업활동으로 인해 잠재적으로 영향을 받는 경우, 이를 인지하고 이들을 적절히 참여시키지 못함 ● 프로젝트와 관련하여 잠재적/실제적으로 발생하는 인권에 대한 영향을 문서화하거나 반대의사를 말하거나 문제를 제기하는 시민사회나 인권 옹호자에 대항하는 보복조치에 관여함 ● 깨끗한 물에 대한 접근 제한

TABLE 2. EXAMPLES OF ADVERSE IMPACTS ON MATTERS COVERED BY THE OECD GUIDELINES FOR MNEs

Employment and industrial relations	<ul style="list-style-type: none"> ● Failing to respect the right of workers to establish or join trade unions or representative organisations of their own choosing and have trade unions and representative organisations of their own choosing recognised for the purpose of collective bargaining. <i>(OECD, 2011, Chapter V, Para. 1.b)</i> ● Failing to engage in constructive negotiations, either individually or through employers' associations, with such representatives with a view to reaching agreements on terms and conditions of employment. <i>(OECD, 2011, Chapter V, Para. 1.b)</i> ● Child labour, including worst forms of child labour. <i>(OECD, 2011, Chapter V, Para. 1.c)</i> ● Discrimination against workers with respect to employment or occupation on such grounds as race, colour, sex, religion, political opinion, national extraction or social origin, or other status. <i>(OECD, 2011, Chapter V, Para. 1.e)</i> ● Failing to adapt machinery, equipment, working time, organisation of work and work processes to the physical and mental capacities of workers. <i>(OECD, 2011, Chapter V, 1.e; ILO, 1981, No. 155)</i> ● Failing to replace hazardous substances by harmless or less hazardous substances wherever possible. <i>(ILO, 1988, No.167)</i> ● Payment of wages that do not meet the basic needs of workers and their families. <i>(OECD, 2011, Chapter V, Para. 4.b)</i> ● Threatening to transfer the whole or part of an operation unit in order to hinder workers from forming or joining a trade union. <i>(OECD, 2011, Chapter V, Para. 7)</i>
Environment	<ul style="list-style-type: none"> ● Ecosystem degradation through land degradation, water resource depletion, and/or destruction of pristine forests and biodiversity. ● Unsafe levels of biological, chemical or physical hazards in products or services. ● Water pollution (e.g. through discharging waste water without regard to adequate wastewater infrastructure).

표 2. OECD 다국적기업 가이드라인에서 다루는 부정적 영향의 예시

고용 및 노사관계	<ul style="list-style-type: none"> ● 노동조합이나 근로자대표단체를 설립하거나, 노동조합 및 대표단체에 스스로 가입할 근로자의 권리를 존중하지 않음 <i>(OECD, 2011, Chapter V, Para. 1.b)</i> ● 개인 또는 노동조합이 고용기간 및 조건에 관한 합의 출을 위한 건설적 협상에 실패함 <i>(OECD, 2011, Chapter V, Para. 1.b)</i> ● 아동의 노동력 착취 <i>(OECD, 2011, Chapter V, Para. 1.c)</i> ● 인종, 피부색, 성별, 종교, 정치적 입장, 출신 국가, 사회적 출신 등을 이유로 한 근로자 고용차별 <i>(OECD, 2011, Chapter V, Para. 1.e)</i> ● 근로자의 신체적/정신적 능력에 맞도록 기계나 장비, 작업시간 및 작업조직, 작업 과정을 조정하지 않음. <i>(OECD, 2011, Chapter V, 1.e; ILO, 1981, No. 155)</i> ● 유해물질을 덜 위험하거나 무해한 물질로 교체하지 않음. <i>(ILO, 1988, No.167)</i> ● 근로자나 근로자 가족에게 기본적 필요수준에 미치지 못하는 임금을 지불함 <i>(OECD, 2011, Chapter V, Para. 4.b)</i> ● 근로자의 노동조합 설립이나 가입을 방해할 목적으로 작업 단위의 일부 또는 전체를 교체한다고 위협함 <i>(OECD, 2011, Chapter V, Para. 7)</i>
환경	<ul style="list-style-type: none"> ● 토지 황폐화, 수자원 고갈, 원시림 파괴 및 생물다양성 파괴 등 생태계 파괴 ● 제품 및 서비스의 생물학적, 화학적, 물리적 위험도가 안전하지 않은 수준임 ● 수질오염 (예: 적절한 폐수시설을 거치지 않고 폐수를 배출)

TABLE 2. EXAMPLES OF ADVERSE IMPACTS ON MATTERS COVERED BY THE OECD GUIDELINES FOR MNEs

Bribery, Bribe Solicitation and Extortion	<ul style="list-style-type: none"> ● Bribery of public officials to win public procurement contracts. ● Bribery of public officials to obtain favourable tax treatment or other preferential treatment or access to confidential information. ● Bribery of public officials to obtain customs clearance. ● Bribery of public officials to obtain authorisations or permits. ● Selling products to government agencies at an elevated price to provide public officials with a share of the profit. ● Bribing public officials to ignore or avoid regulations or controls. ● Providing gifts, meals and entertainment to those with whom the enterprise does business without adequate controls or records. ● Receiving gifts from business partners or public officials without adequate controls or record.
Consumer Interests	<ul style="list-style-type: none"> ● Goods and services do not meet all agreed or legally required standards for consumer health and safety, including those pertaining to health warnings and safety information. <i>(OECD, 2011, Chapter VIII, Para 1).</i> ● Failing to provide accurate, verifiable and clear information that is sufficient to enable consumers to make informed decisions, including information on the prices and, where appropriate, content, safe use, environmental attributes, maintenance, storage and disposal of goods and services. <i>(OECD, 2011, Chapter VIII, Para. 2)</i> ● Representations or omissions of information, or any other practices, that are deceptive, misleading, fraudulent or unfair. <i>(OECD, 2011, Chapter VIII, Para. 4)</i>

1. This list is illustrative and not exhaustive. Adverse impacts may be caused or contributed to by an enterprise, or be directly linked through a business relationship.
2. The concept of risk of adverse impacts may be particularly challenging to understand when applied to the chapter on "Disclosure" in the OECD Guidelines for MNEs, which primarily concerns potential impacts on corporate governance, financial markets, investors and workers. For that reason, the OECD Guidelines for MNEs provide principles and standards against which activities can be benchmarked and tracked.
3. Universal Declaration of Human Rights, Articles 4 and 13; ILO Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work.

표 2. OECD 다국적기업 가이드라인에서 다루는 부정적 영향의 예시

뇌물, 뇌물청탁 및 강요	<ul style="list-style-type: none"> ● 공공조달 계약을 따내기 위해 공무원에게 뇌물 제공 ● 유리한 세금처리나 기타 특혜대우 또는 기밀정보에 대한 접근권을 얻기 위해 공무원에게 뇌물을 제공 ● 통관을 위해 공무원에게 뇌물을 제공 ● 허가를 얻기 위해 공무원에게 뇌물을 제공 ● 공무원과 이익을 나눌 목적으로 정부기관에 상품을 인상된 가격으로 판매 ● 규제나 통제를 무시하거나 회피하기 위해 공무원에게 뇌물을 제공 ● 적절한 통제나 기록 없이 사업하는 사람들에게 선물, 식사 및 접대를 제공 ● 적절한 통제나 기록 없이 사업파트너나 공무원에게 선물을 받음
소비자 이익	<ul style="list-style-type: none"> ● 상품과 서비스가 건강유해성 경로나 안전정보 등 소비자 보건 및 안전을 위해 합의된 법적기준에 미치지 못하는 경우 <i>(OECD, 2011, Chapter VIII, Para 1).</i> ● 상품의 가격정보, 상품과 서비스의 내용, 안전한 사용, 환경적 특성, 유지, 보관, 처분 등, 소비자가 정보에 기반한 의사결정을 하기 위해 적절하고 검증가능하며 명확한 정보를 제공하지 못함 <i>(OECD, 2011, Chapter VIII, Para. 2)</i> ● 기만적이거나, 오해의 소지가 있거나, 사기 또는 부당한 정보를 표기하거나 이를 생략하거나 기타 다른 관행들 <i>(OECD, 2011, Chapter VIII, Para. 4)</i>

- 1) 이 목록은 예시적인 것으로, (모든 것을 포함한) 열거적인 것은 아니다. 부정적 영향은 기업이 야기하거나 기여하거나 또는 사업 관계를 통해 직접 연관될 수 있다.
- 2) 부정적 영향의 위험에 대한 개념은 OECD 다국적기업 가이드라인의 "정보공개" 장에 적용될 때 특히 이해하기 어려울 수 있는데, 이는 기업지배구조(corporate governance), 금융시장, 투자자 및 근로자에 대한 잠재적 영향과 주로 관련된다. 그러한 이유로, OECD 다국적기업 가이드라인은 어떤 활동이 벤치마크되고 추적될 수 있는지에 대해 원칙과 기준을 제시한다.
- 3) 세계인권선언 제4조 및 제13조 ; 근로자 기본권에 관한 ILO 선언

Due diligence should also be adapted to the nature of the adverse impact on RBC issues, such as on human rights, the environment and corruption. This involves tailoring approaches for specific risks and taking into account how these risks affect different groups, such as applying a gender perspective to due diligence when appropriate. ▶ see Section I, Characteristics of Due Diligence – Due diligence is commensurate with risk (risk-based)

Q2. How can an enterprise integrate gender issues into its due diligence?

Applying a gender perspective to due diligence means thinking through how real or potential adverse impacts may differ for or may be specific to women.

➔ **FOR EXAMPLE**, it is important to be aware of gender issues and women’s human rights in situations where women may be disproportionately impacted:

- In contexts where women face severe discrimination.
- In contexts where the enterprise’s activities significantly affect the local economy, environment and access to land and livelihoods.
- In conflict and post-conflict areas.
- In sectors and global supply chains in which large numbers of women are employed, such as apparel, electronics, tourism, health and social care, domestic work, agriculture and fresh cut flowers.

Additionally it involves adjusting, as appropriate, the actions that enterprises take to identify, prevent, mitigate and address those impacts to ensure these are effective and appropriate.

➔ **FOR EXAMPLE**

- Collecting and assessing sex-disaggregated data and understanding whether enterprise activities impact differently on men and women.
- Developing, designing and evaluating gender sensitive and gender responsive policies and plans to mitigate and address real and potential adverse impacts identified.
- Identifying overlapping/ accumulated vulnerabilities (e.g. indigenous, illiterate, female worker).
- Developing gender sensitive warning systems and protection of whistleblowers.
- Supporting women’s equal and meaningful participation in consultations and negotiations.
- Assessing whether women benefit equitably in compensation payments or other forms of restitution.

기업실사는 기업책임경영 문제와 관련하여 발생하는 부정적 영향의 특성(예를 들면 인권, 환경, 부패 등)에 따라 조정되어 이행되어야 한다. 즉 특정 위험에 대한 접근방법을 기업특성에 맞게 조정하고, 이러한 위험들이 서로 다른 집단 (예를 들면 성(性)인 지적 관점을 기업실사에 적용하는 경우)에는 어떻게 영향을 미치는지 고려해야 한다. ▶ 섹션 I 참조: 기업실사의 특성 - 기업실사는 위험에 비례한다.

Q2. 기업이 성(性)문제(gender issue)를 어떻게 기업실사와 통합시킬 수 있는가?

성(性)문제를 기업실사에 적용한다는 것은 실제적 또는 잠재적 부정적 영향이 여성에게는 어떻게 달라질 수 있고 어떻게 여성에게 독특한지를 고려한다는 의미이다.

➔ **사례:** 성문제와 여성의 인권에 대해 인식하는 것은 여성이 불공평하게 영향을 받지 모르는 다음과 같은 상황일 때 중요하다:

- 여성이 심각한 차별을 받는 상황
- 기업활동이 지역경제, 환경, 토지에 대한 접근, 생계 수단에 중대한 영향을 주는 상황
- 분쟁이 있거나 분쟁이 있었던 지역
- 의류, 전자제품, 관광, 건강 및 사회복지, 가사, 농업 및 화훼 등 여성이 많이 고용되는 부문이나 글로벌 공급망

또한, 기업이 부정적 영향을 파악, 방지, 완화 및 해결하기 위해 취하는 조치들이 효과적이고도 적절하도록 조정(adjust)하는 것도 포함한다.

➔ **사례:**

- 성별 데이터를 수집하고 평가하며 기업활동이 남성과 여성에게 어떻게 다르게 영향을 미치는지 파악한다.
- 파악된 실제/잠재적 부정적 영향을 완화하고 처리할 성(性)인지 및 성별 대응정책 및 계획을 개발, 설계, 평가한다.
- 중첩되거나 누적된 취약계층을 파악(예: 토착민, 문맹, 여성 근로자)한다.
- 성(性)인지경고시스템의 개발 및 내부고발자 보호한다.
- 협의 및 협상에서 여성에 대해 동등하고 의미 있는 참여를 지원한다.
- 여성이 보상금이나 다른 형태의 보상금을 공정하게 받는지 평가한다.

- Consulting women outside the presence of men and facilitating separate spaces for women to express opinions and provide input on business decisions.
- Identifying gender-specific trends and patterns in actual or potential adverse impacts that have been overlooked in the due diligence processes.
- Assessing whether grievance mechanisms are gender-sensitive, taking into consideration the obstacles that may prevent women from accessing them.

Due diligence can involve prioritisation (risk-based) – Where it is not feasible to address all identified impacts at once, an enterprise should prioritise the order in which it takes action based on the severity and likelihood of the adverse impact. ▶ see Section I, Characteristics of Due Diligence – Due diligence can involve prioritisation (risk-based)

Q3. How can an enterprise make decisions with respect to prioritisation?

As noted in the Guidance, it may not always be possible for enterprises to identify and respond to all adverse impacts related to their activities and business relationships immediately. In this respect, the OECD Guidelines for MNEs also clarify that where “enterprises have large numbers of suppliers, they are encouraged to identify general areas where the risk of adverse impacts is most significant and, based on this risk assessment, prioritise suppliers for due diligence”⁵ Enterprises are responsible for addressing any adverse impacts that they have caused or contributed to.

The significance of an adverse impact is understood as a function of its likelihood and severity. Severity of impacts will be judged by their scale, scope and irremediable character.

Scale refers to the gravity of the adverse impact.

Scope concerns the reach of the impact, for example the number of individuals that are or will be affected or the extent of environmental damage.

Irremediable character means any limits on the ability to restore the individuals or environment affected to a situation equivalent to their situation before the adverse impact.

Severity is not an absolute concept and it is context specific. For examples of indicators of scale, scope and irremediable character across adverse impacts covered by the OECD Guidelines for MNEs (Table 3). These indicators are illustrative and will vary according to an enterprise’s operating context.

5. OECD (2011), *Commentary on General Policies, Para 16.*

- 남성이 부재한 상황에서 여성과 상담하고, 여성이 의사를 표명하고 사업결정에 대한 의견을 제공할 수 있도록 여성을 위한 별도의 공간을 마련한다.
- 기업실사 과정에서 간과되어왔던 실제/잠재적 부정적 영향에서의 성별 경향이나 패턴을 파악한다.
- 여성의 접근에 대한 방해장벽을 고려하면서, 고충처리제도가 인지를 반영하고 있는지 평가한다.

기업실사는 (위험을 기반으로) 우선순위를 결정하는 것과 관련된다. - 파악된 영향들을 한꺼번에 처리할 수 없는 경우, 기업은 부정적 영향의 심각성 및 가능성에 기초하여 취할 조치의 순서를 결정해야 한다. ▶ 섹션 I 참조, 기업실사의 특성 - 기업실사는 (위험을 기초로 한) 우선순위와 관련된다.

Q3. 기업이 우선순위와 관련된 결정을 어떻게 할 수 있는가?

지침에 명시된 바와 같이, 기업이 항상 기업활동이나 사업관계와 관련된 모든 부정적 영향들을 즉각적으로 확인하고 이에 대응할 수 있는 것은 아니다. 이러한 측면에서, OECD 다국적기업 가이드라인은 “많은 수의 공급업체를 가지고 있는 기업의 경우, 그 기업은 부정적 영향이 가장 심각한 영역을 파악하고 위험평가에 기반한 기업실사를 수행하기 위해 공급업체 간 우선순위를 정해야 한다.”고 규정하고 있다.⁵⁾ 기업은 그들이 발생시키거나 야기한 부정적 영향을 처리할 책임이 있다.

부정적 영향의 중대성은 그것의 심각성과 가능성에 따라 결정된다. 영향의 심각성은 영향의 규모, 범위, 구제불가능성에 의해 판단된다.

규모란 부정적 영향의 (심각성) 정도를 말한다.

범위란 영향이 어디까지 미치는지로, 예를 들어 환경피해의 영향을 받았거나 영향을 받을 개인의 숫자나 그 정도와 같은 것이다.

구제불가능성은 개인이나 환경을 부정적 영향이 발생하기 전의 상황과 동등한 상황으로 복원할 수 있는 능력에 대한 제한을 의미한다.

심각성은 절대적인 개념이 아니며, 구체적인 상황에 따른다. OECD 다국적기업 가이드라인에서 다른 부정적 영향에 대한 규모, 범위, 구제불가능성의 지표에 대한 예시는 표3에서 다룬다. 이러한 지표들은 예시적이며 기업의 경영환경에 따라 달라질 것이다.

5) OECD (2011), *Commentary on General Policies, Para 16.*

TABLE 3. EXAMPLES OF INDICATORS OF SCALE, SCOPE AND IRREMIABLE CHARACTER

ADVERSE IMPACT	EXAMPLES OF SCALE	EXAMPLES OF SCOPE	EXAMPLES OF THE IRREMIABLE CHARACTER
Environment	<ul style="list-style-type: none"> ● Extent of impact on human health ● Extent of changes in species composition ● Water use intensity (% use of total available resources) ● Degree of waste and chemical generation (tons; % of generation) 	<ul style="list-style-type: none"> ● Geographic reach of the impact ● Number of species impacted 	<ul style="list-style-type: none"> ● Degree to which rehabilitation of the natural site is possible or practicable ● The length of time remediation would take
Corruption	<ul style="list-style-type: none"> ● Monetary amount of the bribe ● Loss of life or severe bodily harm caused by bribery ● Criminal nature of the bribe ● Extent of impact on markets, people, environment and society due to decisions made based on bribery ● Size of the profit gained from the bribery 	<ul style="list-style-type: none"> ● Frequency at which bribes are paid ● Geographic spread of bribery ● Number and/or level of officials, employees or agents engaged in bribery ● Extent of activities linked with bribery ● Number of identifiable groups impacted by decisions based on bribery 	<ul style="list-style-type: none"> ● Extent of damage to society due to loss of public funds ● Extent to which activities undertaken and enabled by bribery will lead to irremediable adverse impacts
Labour	<ul style="list-style-type: none"> ● Extent of impact on workers' health or safety ● Whether the violation concerns a fundamental right at work 	<ul style="list-style-type: none"> ● Number of workers/ employees impacted ● Extent to which impacts are systemic (e.g. to a particular geography, industry or sub-sector) ● Extent to which some groups are disproportionately affected by the impacts (e.g. minorities, women, etc.) 	<ul style="list-style-type: none"> ● Extent to which the impact can be rectified (e.g. through compensation, reinstatement, etc.) ● Whether the workers affected can be restored to the prior enjoyment of the right in question ● The extent to which intimidation of workers for forming or joining a trade union will effectively deny workers the right to representation

표 3. 규모, 범위, 구제불가능성 지표의 예

부정적 영향	규모	범위	구제불가능성
환경	<ul style="list-style-type: none"> ● 인간의 건강에 미치는 영향의 정도 ● 종(species) 구성의 변화의 정도 ● 물 사용 정도 (사용가능한 총 자원 중 비율(%)) ● 폐기물 및 화학 물질 발생량 (톤; 발생량 대비) 	<ul style="list-style-type: none"> ● 영향의 지리적 범위 ● 영향을 받는 종(species)의 수 	<ul style="list-style-type: none"> ● 자연 현장의 복구가 가능하거나 실행 가능한 정도 ● 소요되는 복원 시간의 길이
부패	<ul style="list-style-type: none"> ● 뇌물 수수 금액 ● 뇌물 수수로 인한 생명 손실 또는 심각한 신체 상해 ● 뇌물의 범죄적 성격 ● 뇌물에 기반한 의사 결정으로 인해 시장, 사람, 환경 및 사회에 미치는 영향의 정도 ● 뇌물수수로부터 얻은 이익의 규모 	<ul style="list-style-type: none"> ● 뇌물수수 빈도 ● 뇌물의 지리적 분포 ● 뇌물에 관련된 임원, 직원의 수 및 정도 ● 뇌물수수와 관련된 활동의 범위 ● 뇌물에 근거한 결정에 영향을 받은 파악 가능한 집단 수 	<ul style="list-style-type: none"> ● 공적 자금의 손실로 인한 사회에 대한 피해정도 ● 뇌물로 인해 착수되고 가능해진 활동이 초래할 수 있는 구제불 가능한 부정적 영향의 정도
노동	<ul style="list-style-type: none"> ● 근로자의 건강과 안전에 미치는 영향의 정도 ● 근로현장에서의 근본적 권리에 대해 위반이 있는지 여부 	<ul style="list-style-type: none"> ● 영향을 받는 근로자/직원 수 ● 영향이 체계적으로 나타나는 범위 (예: 특정 지리, 산업 또는 하위분야) ● 일부 집단이 부분적으로 영향을 받는 범위 (예: 소수민족, 여성 등) 	<ul style="list-style-type: none"> ● 영향을 교정할 수 있는 정도 (예: 보상, 복직 등을 통해) ● 영향을 받은 근로자가 문제의 권리를 다시 향유할 수 있도록 회복될 수 있는지 여부 ● 근로자의 노동조합 결성 또는 가입에 대한 협박으로 근로자의 대표권을 부인하게 하는 정도

TABLE 3. EXAMPLES OF INDICATORS OF SCALE, SCOPE AND IRREMIABLE CHARACTER

ADVERSE IMPACT	EXAMPLES OF SCALE	EXAMPLES OF SCOPE	EXAMPLES OF THE IRREMIABLE CHARACTER
Human Rights	Extent of infringement of access to basic life necessities or freedoms (e.g. education, livelihood, etc.)	<ul style="list-style-type: none"> ● Number of people impacted ● % of identifiable groups of people impacted 	<ul style="list-style-type: none"> ● The extent to which the impact can be rectified (e.g. through compensation or restitution) ● Whether the people affected can be restored to their exercise of the right in question
Disclosure	<ul style="list-style-type: none"> ● Extent to which the inadequate or false disclosure of information is material ● Extent of impacts on markets, people, environment, and society due to decisions made based on the inadequate or false disclosure 	<ul style="list-style-type: none"> ● Extent to which decisions were made based on inadequate or false disclosure ● Number of people (e.g. shareholders) impacted ● Number of identifiable groups impacted by decisions made based on false or inadequate disclosure 	Extent to which lack of or false disclosure will lead to irreparable financial losses or irremediable adverse impacts
Consumer interests	<ul style="list-style-type: none"> ● Extent of impact on human health or safety ● Extent of financial loss to consumers 	<ul style="list-style-type: none"> ● Number of consumers impacted ● Number of identifiable groups of consumers impacted ● % of identifiable group of consumers impacted 	The extent to which the impact can be rectified (e.g. through compensation or restitution)

The OECD Guidelines for MNEs themselves do not attempt to rank the severity of adverse impacts. It is not necessary for an impact to have more than one of these characteristics (scale, scope and irremediable character) to be considered 'severe', although it is often the case that the greater the scale or the scope of an impact, the less it is 'remediable'.

표 3. 규모, 범위, 구제불가능성 지표의 예

부정적 영향	규모	범위	구제불가능성
인권	<ul style="list-style-type: none"> ● 기본적인 생활 필수품이나 자유에 대한 접근을 침해하는 정도 (예: 교육, 생계 등) 	<ul style="list-style-type: none"> ● 영향받은 사람의 수 ● 영향받은 사람들 중 파악가능한 집단의 비율(%) 	<ul style="list-style-type: none"> ● 영향을 교정할 수 있는 정도 (예: 보상 또는 원상회복을 통해) ● 영향을 받은 사람들이 문제에 대한 권리를 행사할 수 있을 만큼 회복될 수 있는지 여부
정보공개	<ul style="list-style-type: none"> ● 부적절한 정보공개나 허위의 정보공개가 주목할만한 정도 ● 부적절한 정보공개나 허위의 정보공개로 인해 시장, 사람, 환경, 사회에 미치는 영향의 정도 	<ul style="list-style-type: none"> ● 부적절한 정보공개나 허위의 정보공개로 인한 결정(decision)의 정도 ● 영향을 받은 사람의 수 (예: 이해관계자) ● 부적절하거나 허위의 정보공개로 인한 결정에 의해 영향을 받은 파악가능한 집단의 수 	정보부족 또는 허위의 정보공개로 인해 회복할 수 없는 재정적 손실이나 구제할 수 없는 부정적 영향을 초래할 수 있는 정도
소비자 이익	<ul style="list-style-type: none"> ● 인간의 건강 및 안전에 미치는 영향의 정도 ● 소비자의 재정적 손실의 정도 	<ul style="list-style-type: none"> ● 영향을 받은 소비자 수 ● 영향을 받은 소비자 중 파악가능한 집단의 수 ● 영향을 받은 파악가능한 소비자집단의 비율(%) 	영향을 교정할 수 있는 정도 (예: 보상 또는 원상회복을 통해)

OECD 다국적기업 가이드라인 자체는 부정적 영향의 심각성의 순위를 매기고자 함이 아니다. 영향의 규모나 범위가 클수록 '구제'될 가능성은 적지만, '심각하다'고 간주되기 위해서 그 영향이 꼭 한 개 이상의 특성(규모, 범위, 구제불가능성)을 가질 필요는 없다.

Where the risk of adverse impacts is *most significant* will be specific to the enterprise, its sector and its business relationships. In some instances this may be a judgement call. Therefore enterprises may wish to consult with relevant stakeholders on how to prioritise and communicate their rationale through their RBC policies. Publically communicating the rationale behind how prioritisation decisions are made and why can be useful for establishing trust in the enterprise's due diligence approach. In some cases prioritisation may also be informed by domestic legal obligations.

➔ **FOR EXAMPLE**, certain domestic laws require enterprises in a certain jurisdiction to conduct due diligence to avoid and address the risk of human trafficking in their supply chains or of sourcing minerals that finance conflict.

Although enterprises should *prioritise* their due diligence based on significance of risk, the options available to them to respond to identified risks will depend on legal and practical limitations, such as their ability to effect change in the behaviour of their business relationships, and how crucial that supplier is to the enterprise. ▶see Annex Q7 and Q34-40

Q4. At what stages of the due diligence process is prioritisation relevant?

Prioritisation will be necessary where it is not feasible for enterprises to identify and respond to all adverse impacts associated with their activities and business relationships immediately. Prioritisation of significant risks or impacts will be relevant both when enterprises identify impacts, as well as when they seek to prevent and mitigate impacts. Impacts that are prioritised for prevention and mitigation will also be those that should be tracked to ensure they are addressed. ▶see Annex Q24, Q31, Q45 on how prioritisation can be applied to these steps in practice

Q5. How does prioritisation differ for human rights risks than for other adverse impacts?

Overall the process of prioritisation for human rights impacts will reflect recommendations in Section II, 2.4 of the Guidance. The OECD Guidelines for MNEs state that in the case of human rights, severity is a greater factor than likelihood in considering prioritisation. Thus where prioritisation is necessary enterprises should begin with those human rights impacts that would be most severe, recognising that a delayed response may affect remediability.

➔ **FOR EXAMPLE**, if a potential adverse impact can result in loss of life, it may be prioritised even if it is less likely (e.g. establishment of measures to prevent damage and loss life in case of natural disasters at a power facility).

부정적 영향으로 인한 위험이 가장 중대하게 나타나는 곳은 특정 기업, 특정 부문, 그리고 특정 사업 관계일 것이다. 어떤 경우에는 이것이 결정을 위한 요청 신호일 수도 있다. 그러므로 기업들은 책임 있는 기업행위 정책을 통해 어떻게 우선순위를 정하고 그 근거를 전달할 것인지에 대해 관련 이해관계자와 협의하기를 원할 것이다. 어떻게 우선순위가 정해졌고 왜 그런지에 대해 대중들과 소통하는 것은 기업의 실사 접근방식에 대한 신뢰를 구축하는데 유용할 것이다. 몇몇 경우에 우선순위는 국내의 법적 의무에 의해서 결정될 수 있다.

➔ **사례:** 어떤 국내법에서는 기업에게 특정 지역에서의 기업실사를 의무화하여, 공급망에서의 인신매매상 위험이나 분쟁에 자금지원을 하는 광물업자로부터의 공급받는 (sourcing) 위험을 피하거나 이를 해결하도록 하고 있다.

비록 기업들은 위험의 중요성에 따라 기업실사의 우선순위를 정해야 하지만, 파악된 위험에 대응할 수 있는 선택수단은 과연 사업관계에서 행동의 변화를 초래할 수 있는지, 또는 얼마나 공급자가 기업에게 중요한지 등 법적이고 실질적인 제한에 달려있다. ▶부속서 Q7 및 Q34-40 참조.

Q4. 기업실사의 어느 단계가 우선순위의 결정과 관련이 있는가?

우선순위의 결정은 기업이 그들의 활동 및 사업 관계와 연관된 모든 부정적 영향을 즉시 파악하고 이에 대응하는 것이 불가능할 경우에 필요할 것이다. 그리고 심각한 위험이나 영향에 대한 우선순위결정은 기업이 부정적 영향을 파악하거나 영향을 예방하고 감소시키고자 할 때와 관련이 있을 것이다. 예방과 감소를 위해 우선순위가 결정된 영향들은 그들이 잘 처리되고 있음이 보장되도록 추적 관리되어야 한다. ▶부속서 Q24, Q31, Q45 (우선순위결정이 실무상 이러한 과정에 어떻게 적용되는가) 참조

Q5. 인권에 대한 우선순위의 결정은 다른 부정적 영향과 비교하여 어떻게 다른가?

인권 관련 영향에 대한 우선순위 결정의 전체 과정은 지침의 섹션 II, 2.4의 권고를 반영한다. OECD 다국적기업 가이드라인에서는 인권의 경우, 우선순위를 결정함에 있어서 심각성이 가능성보다 더 중요한 요소라고 명시하고 있다. 따라서 우선순위의 결정이 필요한 경우에, 기업은 대응이 지연되면 구제가능성에 영향을 미칠 수 있다는 것을 인지하고 가장 심각한 인권 영향을 최우선으로 고려하여야 한다.

➔ **사례:** 만약 잠재적인 부정적 영향이 생명의 손실을 야기할 수 있는 경우에는, 가능성이 낮은 경우라도 우선시된다. (예: 발전 설비에 자연재해가 있을 때, 생명 손실이나 피해방지를 위한 조치를 취하는 경우)

Due diligence is appropriate to an enterprise's circumstances – The nature and extent of due diligence can be affected by factors such as the size of the enterprise, the context of its operations, its business model, its position in supply chains, and the nature of its products or services
 ▶see Section I, Characteristics of Due Diligence - Due Diligence is appropriate to an enterprise's circumstances

Q6. How can resource constraints be addressed?

Due diligence involves human and financial resource implications. While resource constraints may be a challenge for all enterprises, small enterprises particularly may have fewer personnel and financial resources to carry out due diligence. At the same time, they often have greater flexibility in policy-making and implementation and may have fewer impacts or suppliers to manage as compared to larger enterprises. The size or resource capacity of an enterprise does not change its responsibility to conduct due diligence commensurate with the risk, but may affect how an enterprise carries it out. Enterprises with resource constraints may rely more heavily on collaborative approaches in carrying out due diligence and may have to make more careful decisions in the context of prioritisation. They may also take advantage of existing resources such as model policies or public information on risks in certain supply chains and seek technical assistance from industry associations they are members of. ▶see Table 4 for more information

Q7. How can due diligence be appropriate to an enterprise's circumstances?

How an enterprise carries out due diligence can be affected by factors such as the size of the enterprise, the context of its operations, its business model, positions in supply chains, and the nature of its products or services. ▶see Table 4 for examples

TABLE 4. EXAMPLES OF HOW AN ENTERPRISE'S DUE DILIGENCE MAY BE ADAPTED TO BE APPROPRIATE TO ITS CIRCUMSTANCES

Factors	Examples
Size of the enterprise	<ul style="list-style-type: none"> ● A SME with limited leverage over its suppliers and limited resources to allocate towards building the capacity of suppliers to meet RBC requirements, may consider establishing robust prequalification processes whereby only suppliers that meet high thresholds of RBC are engaged. In doing so the SME reduces the extent of resources necessary in identifying, monitoring or preventing impacts once a supplier has been engaged. ● A large multinational with numerous suppliers and business relationships across a range of higher-risk contexts, may draw from in-country offices with allocated and trained personnel responsible for overseeing due diligence on the ground.

실사는 기업의 상황에 적절해야 한다. - 실사의 특성과 정도는 기업의 규모, 운영 상황, 사업모델, 공급망에서의 위치, 제품과 서비스의 특성 등의 요소에 의해 영향을 받을 수 있다. ▶섹션 I, 기업실사의 특성 - 기업실사는 기업의 상황에 적절해야 한다. 참조

Q6. 자원의 제약이 어떻게 해결될 수 있는가?

기업실사는 인적 및 물질 자원에 관한 함의를 포함한다. 자원의 제약이 모든 기업에게 난관이 될 수 있지만, 특히 소기업들은 기업실사를 위해 인적, 물질 자원을 더 적게 가지고 있다. 한편, 소기업들은 정책 수립이나 이행에 있어 더 큰 유연성을 가질 수 있고, 대기업에 비해 관리해야 할 영향(impact)이나 공급자가 적을 수 있다. 기업의 크기나 자원의 역량이 위험에 상응하는 기업실사를 수행해야 할 기업의 책임에 변화를 주는 것은 아니고, 기업이 기업실사를 이행하는 방법에 영향을 줄 뿐이다. 자원제약이 있는 기업은 기업실사에 있어 공동의 접근방식에 보다 의존할 것이고 우선순위의 결정에 있어서 더욱 신중하게 결정을 할 것이다. 그들은 모델 정책이나 특정 공급망에서의 위험과 관련된 공공정보와 같이 현존하는 자원을 이용할 수도 있으며, 그들이 소속된 산업단체로부터 기술적인 지원을 구할 수도 있다. ▶표 4 추가 정보 참조

Q7. 기업의 상황에 적절한 기업실사를 어떻게 할 수 있는가?

기업이 기업실사를 하는 방법은 기업의 규모, 운영의 맥락, 사업모델, 공급망에서의 위치, 제품이나 서비스의 성격과 같은 요소에 영향을 받을 수 있다.

표 4. 기업실사가 상황에 맞게 적절하게 적용될 수 있는 방법의 예시

요소	사례
기업규모	<ul style="list-style-type: none"> • 중소기업은 공급자에 대한 영향력이 제한적이고, 기업책임경영 요건 충족을 위해 공급자의 역량을 구축하기 위한 자원이 제한되기 때문에, 높은 수준의 기업책임경영을 충족시키는 공급자만 관여시키는 엄격한 사전심사제도를 구축하는 것을 고려할 수 있다. 그렇게 함으로써 중소기업은 일단 공급자가 연계되었을 때 영향을 확인, 모니터링, 예방하기 위해 필요한 자원을 줄일 수 있다. • 다양한 고위험의 맥락에서, 수많은 공급자와 사업관계를 가지고 있는 대규모 다국적기업은 해당 국가의 국내 사무소에서 현장의 기업실사를 감독할 책임을 지닌 훈련된 인력을 뽑을 수 있다.

TABLE 4. EXAMPLES OF HOW AN ENTERPRISE’S DUE DILIGENCE MAY BE ADAPTED TO BE APPROPRIATE TO ITS CIRCUMSTANCES

Context of the enterprise’s operations	As part of its stakeholder engagement an enterprise sourcing from conflict-affected or unsafe regions may engage with bilateral aid agencies (e.g. donor agencies) who have means, access and expertise over these areas or civil society within the region, whereas an enterprise operating in safer contexts may engage directly with impacted or potentially impacted stakeholders and rightsholders.
Business model of the enterprise	An infrastructure enterprise with long-term investments in developing economies may find that it is effective to engage with the government and help them address systemic issues in the region where it is operating alongside other risk prevention and mitigation measures, as a means of preventing adverse impacts linked to its operations in the long term. Conversely, it may not be appropriate for a bank financing a shorter-term project (e.g. upgrading of a facility) in a developing economy to address systemic issues within the region, but rather may focus its efforts on carrying out robust human rights impact assessments of its financing and tailoring provisions of the financing appropriately.
Position of the enterprise in the supply chain	A downstream enterprise (e.g. retailer) may carry out assessments on mid-stream suppliers to assess how they are carrying out due diligence on their upstream suppliers to identify risks of child labour. An enterprise operating mid-stream in a supply chain may establish traceability to upstream business relationships operating in higher-risk areas to identify risks of child labour. In both cases, child labour would be prioritised, but the way each enterprise identified the risk is different depending on their position in the supply chain.
Nature of the enterprise’s products or services	An enterprise that provides an online platform for peer-to-peer services (such as accommodation) may not carry out on-site assessments of its individual operators (e.g. those providing lodging) as an enterprise with more traditional services may do. However, the enterprise may establish robust grievance mechanisms and stringent requirements for operators that are monitored to guard against any breaches to its code of conduct and operating policies so as to discourage and quickly react to offenders.

표 4. 기업실사가 상황에 맞게 적절하게 적용될 수 있는 방법의 예시

요소	사례
기업의 영업환경	이해관계자 참여와 관련해서는, 분쟁의 영향을 받거나 안전하지 않은 지역으로부터 공급(sourcing)을 받는 기업은 지역 내 시민사회에 대한 접근성이나 전문 지식을 지닌 쌍방향 원조기관(예: donor agencies)을 참여시킬 수 있다. 이와 달리, 안전한 환경에서 운영되는 기업은 영향을 받거나 잠재적으로 영향을 받는 이해관계자 및 권리보유자와 직접 참여시킬 수 있다.
기업의 사업모델	개발도상국에 장기간 투자하는 기반시설 기업은 운영과 관련한 장기적 부정적 영향을 방지하기 위하여 정부와 협력하여 여러 위험들을 예방 및 완화하는 조치들과 함께 그 지역의 시스템상 문제를 해결하는 것이 효율적이라는 것을 알게 될 것이다. 개발도상경제에 단기프로젝트(예: 시설 업그레이드)를 위한 자금을 조달하는 것은 시스템상 문제를 해결하는 데는 적절하지 않을 수 있고, 오히려 자금 조달이 인권에 미치는 영향을 평가하거나 적절한 맞춤형 자금조달이 제공되는 지에 노력을 기울이는 것이 나을 것이다.
공급망에서의 기업의 위치	소매업체와 같은 다운스트림(downstream)기업은 아동노동 착취 같은 위험을 파악하기 위해서 중간공급자(mid-stream suppliers)가 상위공급자(upstream suppliers)에 대한 기업실사를 어떻게 수행하는지 평가할 목적으로 중간 공급자에 대한 평가를 수행할 수 있다. 공급망에서 중간위치(mid-stram)에 있는 기업은 아동노동 착취의 위험을 파악하기 위해서, 위험이 높은 지역에서 운영되는 상위의 사업관계까지의 이력추적장치를 고안할 수 있다. 두 경우 모두, 아동노동착취가 우선적으로 고려되겠지만, 각 기업이 위험을 파악하는 방법은 공급망에서의 위치에 따라 다르다.
기업의 상품 또는 서비스의 특성	숙박업과 같이 P2P서비스를 위한 온라인 플랫폼을 제공하는 기업은 전통적 서비스를 제공하는 기업처럼 개별사업자에 대한 현장평가를 수행할 수는 없다. 그러나, 이러한 기업들은 범법행위를 억제하거나 이에 신속 대응하고 행동강령 및 운영정책의 위반을 방지하기 위해, 강력한 고충처리제도를 구축하거나 운영자들에 대한 엄격한 요구사항을 설정할 수 있다.

Due diligence is informed by engagement with stakeholders – Stakeholders are persons or groups who have interests that could be affected by an enterprise’s activities.

▶see Section I, Characteristics of Due Diligence-Informed by stakeholders

Q8. Who are the enterprise’s stakeholders?

Stakeholders are persons or groups who have interests that are or could be impacted by an enterprise’s activities. Not all individuals and groups considered as stakeholders will have interests that can be affected by a specific activity carried out by an enterprise. It will therefore be important for the enterprise to identify the individuals and groups with interests that must be taken into account with respect to a specific activity (relevant stakeholders). Moreover, due diligence concerns the interests of stakeholders that have been affected (impacted stakeholders) as well as those whose interests have not been affected but could be (potentially impacted stakeholders). Additionally, not all interests are of equal importance and it is not necessary to treat all stakeholders in the same way. Where the interest is individual human rights or collective rights (held by groups such as indigenous peoples) the stakeholders whose human rights are or may be affected can be referred to as “rightsholders”.

Stakeholders will differ depending on the enterprise and its activities.

➔ **FOR EXAMPLE**, impacted and potentially impacted stakeholders and rightsholders may include:

- communities at local, regional or national level
- workers and employees including under informal arrangements within supply chains and trade unions
- consumers or end-users of products

Additionally, relevant stakeholders that may be important for meaningful engagement may include:

- NGOs, local civil society organisations, NHRIs
- community-based organisations and local human rights defenders
- industry peers
- host governments (local, regional and national)
- business partners
- investors/shareholders

Many resources exist to help enterprises identify their stakeholders (e.g. OECD, 2015).

기업실사는 이해관계자들의 참여를 통해 정보를 제공받는다. - 이해관계자는 기업활동에 의해 영향을 받는 이해관계를 가진 개인이나 단체이다. ▶섹션 I, 기업실사의 특성 - 이해관계자에 의한

참여 참조

Q8. 기업의 이해관계자는 누구인가?

이해관계자는 기업활동으로 영향을 받거나 받을 수 있는 사람 또는 단체를 말한다. 그런데 이해관계자로 간주되는 모든 개인 및 단체가 기업의 특정 활동으로부터 영향을 받는 이해관계를 가진 것은 아니다. 그러므로 기업이 특정 활동과 관련하여 고려해야 할 이해관계가 있는 개인이나 단체를 파악하는 것이 중요하다. 또한 기업실사는 영향을 받고 있거나 영향을 받지 않았지만 잠재적으로 영향을 받을 수 있는 이해관계자들의 이해를 모두 고려한다. 한편 모든 이해관계가 동일한 중요성을 가지는 것은 아니며, 모든 이해관계자들을 동일하게 대우해야 하는 것도 아니다. 이해관계가 개인적 인권이나 집단적 권리(토착민과 같은 집단이 가지는)와 관계되는 경우에는 그들의 인권에 영향을 받거나 영향을 받을 수 있는 이해관계자들을 “권리보유자(rightsholders)”라고 한다.

이해관계자들은 기업 및 기업의 활동에 따라 다르다.

➔ **사례:** 영향을 받았거나 잠재적으로 영향을 받을 수 있는 이해관계자들이나 권리보유자들에는 다음이 포함된다:

- 지역, 지방 또는 국가 수준의 공동체
- 공급망 및 노동조합 내의 비공식적 계약을 통한 관계를 포함한 근로자와 피고용인
- 제품 소비자 또는 최종사용자

또한 의미 있는 참여를 위해 중요한 관련 이해관계자들에는 다음이 포함된다:

- NGOs, 지역 시민사회 단체, 국가인권위원회(NHRIs)
- 공동체기반 단체, 지역 인권 보호자
- 업계 동료
- 투자유치 정부 (지역, 지방 또는 국가)
- 사업파트너
- 투자자/주주

기업은 여러 자원(resources)을 통해 이해관계자를 파악한다. (예: OECD, 2015)

In situations where there are a vast number of impacted or potentially impacted stakeholders or rightsholders, an enterprise may engage with credible stakeholder representatives, in particular where engaging with individuals can undermine certain rights or collective interests.

➔ **FOR EXAMPLE**, when deciding to restructure or close a factory, it may be important to engage with trade unions, rather than individual workers, in order to mitigate the employment impacts of the decision, as the right of workers to form or join trade unions and their right to bargain collectively are internationally-recognised human rights.

Enterprises can prioritise the most severely impacted or potentially impacted stakeholders or rightsholders for engagement. The degree of impact on stakeholders or rightsholders may inform the degree of engagement.

Q9. What is “meaningful stakeholder engagement”?

- Stakeholder engagement involves interactive processes of engagement with relevant stakeholders. Stakeholder engagement can take place through, for example, meetings, hearings or consultation proceedings. Meaningful stakeholder engagement is characterised by two-way communication and depends on the good faith of the participants on both sides.⁶ It is also responsive and on-going, and includes in many cases engaging with relevant stakeholders before decisions have been made.
- Two-way engagement means that the enterprise and stakeholders freely express opinions, share perspectives and listen to alternative viewpoints to reach a mutual understanding. It also means that relevant stakeholders have the opportunity to help design and carry out engagement activities themselves.
- Both the enterprise and the stakeholder are expected to act in good faith in engagement activities. This means that the enterprise engages with the genuine intention to understand how relevant stakeholder interests are affected by its activities. It means that the enterprise is prepared to address adverse impacts it causes or contributes to and that stakeholders honestly represent their interests, intentions and concerns.
- Responsive engagement means that the enterprise seeks to inform its decision by eliciting the views of those likely to be affected by the decision. It is important to engage potentially impacted stakeholders and rightsholders prior to taking any decisions that may impact them.⁷ This involves the timely provision of all information needed by the potentially impacted stakeholders and rightsholders to be able to make an informed decision as to how the decision of the enterprise could affect their interests. It also means there is follow-through on implementation of agreed

6. OECD (2011), *Commentary on General Policies, Para 25*.

7. In some cases, this may be required, for example, when the right to information is part of the realisation of human rights.

영향을 받거나 잠재적으로 영향을 받는 이해관계자나 권리보유자가 대규모로 많은 경우, 특히 특정 개인의 참여가 다른 권리 및 집단적 이해를 침해할 수 있는 경우에, 기업은 신뢰할 수 있는 이해관계자의 대표들과 협의할 수 있다.

➔ **사례:** 공장의 구조조정이나 폐쇄를 결정할 때, 그 결정으로 인한 고용상의 영향을 줄이기 위해서는 근로자 개인보다는 노동조합과 접촉하는 것이 중요하다. 이는 노동조합 결성권 및 가입권 또는 집단협상권이 국제적으로 공인된 인권이기 때문이다.

기업들은 심각한 영향을 받았거나 받을 가능성이 있는 이해관계자나 권리보유자의 참여에 높은 우선순위를 매길 수 있다. 이해관계자나 권리보유자의 영향의 정도는 참여의 정도에 영향을 미칠 수 있다.

Q9. “의미 있는 이해관계자의 참여”란?

- 이해관계자의 참여는 관련 이해관계자들과의 상호 협의과정을 포함한다. 이해관계자 참여는 예를 들면, 회의, 공청회, 협의 등과 같은 과정에서 일어난다. 의미 있는 이해관계자의 참여는 쌍방향 소통이라는 특징이 있고 양측 참가자의 선의에 기반한다.⁶⁾ 이는 또한 대응적이고(responsive) 진행형(on-going)이며, 많은 경우에 결정이 내려지기 전 관련 이해관계자들의 참여를 포함한다.
- 쌍방향 참여는 기업과 이해관계자가 상호 이해에 도달하기 위해 자유롭게 의견을 개진하고, 관점을 공유하고, 대안적 의견을 듣는 것을 의미한다. 이것은 또한 관련 이해관계자가 그들 스스로 참여활동을 설계하고 수행할 수 있도록 도울 수 있는 기회를 갖는다는 것을 의미한다.
- 기업과 이해관계자 모두는 참여활동에서 선의로 행동할 것으로 기대된다. 이는 기업이 기업활동으로 인해 관련 이해관계자의 이익이 어떻게 영향을 받는지를 이해하려고 하는 진정한 의도를 가지고 참여한다는 것을 의미한다. 즉 기업이 초래하거나 야기한 부정적인 영향을 처리할 준비가 되어있고 이해관계자가 자신의 이해, 의도 및 우려를 솔직하게 표현함을 의미한다.
- 대응적 참여는 기업이 그 결정에 의해 영향을 받는 사람들의 견해를 이끌어냄으로써 그 의사결정의 내용을 알리려고 하는 것을 의미한다. 그들에게 영향을 미칠 수 있는 어떠한 결정도 내리기 전에 잠재적으로 영향을 받는 이해관계자와 권리보유자들이 참여하는 것은 중요하다.⁷⁾ 이것은 잠재적으로 영향을 받는 이해관계자와 권리보유자들이, 기업의 결정이 어떻게 자신들의 이해에 영향을 미칠 수 있는지에 대해 모든 정

6) OECD (2011), *Commentary on General Policies, Para 25*.

7) 어떤 경우에는, 예를 들어, 정보에 대한 권리가 인권 실현의 일부분인 경우에 요구된다.

commitments, ensuring that adverse impacts to impacted and potentially impacted stakeholders and rightsholders are addressed including through provision of remedies when enterprises have caused or contributed to the impact(s).

- Ongoing engagement means that stakeholder engagement activities continue throughout the lifecycle of an operation or activity and are not a one-off endeavour.

Meaningful stakeholder engagement is a key component of the due diligence process.

However this Guidance is not intended to serve as a comprehensive overview of this issue. Many resources exist to help enterprises carry out and deal with common challenges with respect to stakeholder engagement activities (e.g. OECD, 2015c).

Q10. When is stakeholder engagement important in the context of due diligence?

Meaningful stakeholder engagement is important throughout the due diligence process. Engaging with impacted and potentially impacted stakeholders and rightsholders may be especially relevant when an enterprise is:

- identifying actual or potential adverse impacts in the context of its own activities.
- engaging in assessment of business relationships with respect to real or potential adverse impacts.
- devising prevention and mitigation responses to risks of adverse impacts caused or contributed to by the enterprise.
- identifying forms of remedy for adverse impacts caused or contributed to by the enterprise and when designing processes to enable remediation.
- tracking and communicating on how actual or potential identified human rights impacts in the context of its own activities are being addressed.

Additionally, in some cases, stakeholder engagement or consultation is a right in and of itself.⁸

➔ **FOR EXAMPLE**, the right of workers to form or join trade unions and their right to bargain collectively are internationally-recognised human rights. For this reason, it is important to engage with trade unions or workers' representatives when engaging with workers on these issues. Moreover, industrial relations is a form of stakeholder engagement.

For certain types of adverse impacts which result in collective harms (such as corruption which collectively harms the populations of the jurisdiction in which it occurs or greenhouse gas emissions which contribute to collective, transboundary harms), broad engagement with impacted or

8. For example, the UN Declaration on the Rights of Indigenous Peoples provides that States consult and cooperate with indigenous peoples concerned in order to obtain their free, prior and informed consent (FPIC) in a number of situations, including the approval of projects affecting their land and territories or other resources (see Articles 19 and 32). The ILO Convention No. 169, which is legally binding for countries that have ratified it, requires State Parties to consult with indigenous peoples with the objective of reaching agreement or consent on proposed measures (see Article 6).

보를 알고 결정을 내릴 수 있도록, 필요한 모든 정보를 적절히 제공 받는다는 것을 의미한다. 이는 또한 기업이 영향을 초래하거나 야기한 경우 보상의 제공을 포함하여 영향을 받았거나 잠재적으로 영향을 받을 수 있는 이해당사자와 권리보유자에 대한 부정적 영향을 해결할 수 있도록 보장하면서, 합의된 약속의 이행에 대한 후속조치가 있음을 의미한다.

- 진행형 참여는 이해관계자 참여활동이 작업이나 활동의 수명주기 동안 계속되고 일회성 노력이 아니라는 것을 의미한다.

의미 있는 이해관계자 참여는 기업실사 과정에 있어서 가장 중요한 요소이다.

그러나 이 지침은 이 문제에 대해 포괄적인 개요를 제공하고자 하는 것은 아니고, 이해관계자 참여 활동과 관련하여 기업들이 공통된 과제들을 수행하고 다루는 데 도움을 주기 위해 많은 자원들을 제공하고 있다. (예: OECD, 2015c)

Q10. 기업실사의 관점에서 이해관계자 참여가 중요할 때는 언제인가?

의미 있는 이해관계자의 참여는 기업실사 과정을 통틀어 중요하다. 영향을 받거나 받을 수 있는 이해관계자 또는 권리보호자들의 참여는 특히 다음과 같은 경우에 기업과 관련이 있다:

- 기업의 자체 활동에서 실제적이거나 잠재적인 부정적 영향을 파악하는 때
- 실질적이거나 잠재적인 부정적 영향과 관련하여 사업관계 평가에 관여할 때
- 기업에 의해 초래되거나 야기된 부정적 영향의 위험에 대한 예방책이나 완화책을 고안할 때
- 기업에 의해 초래되거나 야기된 부정적 영향의 구제방법을 파악하고 구제를 가능하게 하는 과정을 고안할 때
- 기업의 활동 맥락에서 실제적이거나 잠재적으로 파악된 인권 영향이 어떻게 처리되는지를 추적하고 의사소통할 때

추가적으로, 어떤 경우에는, 이해관계자 참여 또는 협의 자체가 권리이다.⁸⁾

➔ **사례:** 노동조합을 형성하고 가입할 근로자의 권리 및 집단교섭을 할 권리는 국제적으로 인정된 인권이다. 이러한 이유로, 이 문제에 관해서 근로자와 협의할 때, 노동조합이나 근로자 대표와 협의하는 것이 중요하다. 노사관계는 이해관계자 참여의 한 형태이다.

8) 예를 들어, 토착민의 권리에 관한 UN 선언은 국가가 그들의 토지와 영토 또는 자원에 영향을 주는 프로젝트의 승인을 포함하여, 많은 경우에 그들의 자유롭고 정보가 제공된 사전 동의(FPIC)를 얻기 위해 관련 토착민들과 협의하고 협력해야 한다고 규정한다. (제19조 및 제32조 참조). ILO협약 No.169는 해당 조약을 비준한 국가에 구속력을 가지는데, 당사국으로 하여금 제안된 조치에 대한 동의 또는 협의를 도출하기 위하여 토착민과 협의할 것을 요구한다. (제6조 참조).

potentially impacted stakeholders and rightsholders may not be possible. In these cases, engagement with credible stakeholder representatives or proxy organisations (e.g. NGOs, representative public bodies, etc.) may be useful.

Beyond stakeholder engagement, enterprises may also wish to consult with experts on specific issues or contexts (e.g. academics, NGOs, local organisations) for advice when developing and implementing due diligence activities.

Q11. How can an enterprise engage with potentially vulnerable stakeholders?

Identifying and seeking to remove potential barriers to stakeholder engagement (e.g. language, culture, gender and power imbalances, divisions within the community etc.) is important to ensuring it is effective.

➔ **FOR EXAMPLE**, sharing information orally in a community where literacy is low.

Additionally some individuals or groups may face heightened risks of vulnerability or marginalisation, for example due to social stigmatisation. Often the most vulnerable stakeholders will also be the most significantly affected by an enterprise’s activities. For example, stakeholders such as women, children, and socially marginalised communities may be affected more significantly by an enterprise activity, or in different ways, and may need additional attention in the context of stakeholder engagement activities.

Many resources exist on how to deal with potential barriers to engagement and engaging with specific vulnerable stakeholder groups.⁹

Enterprises can collaborate at an industry or multi-industry level as well as with relevant stakeholders throughout the due diligence process, although they always remain responsible for ensuring that their due diligence is effectively carried out.

▶ see Section I, Characteristics of Due Diligence, Box 2

Q12. How can enterprises collaborate in carrying out due diligence?

Many of the due diligence recommendations in the Guidance may be carried out in collaboration with others, such as other industry actors, in partnership with trade unions or through multi-stakeholder initiatives.

➔ **FOR EXAMPLE**, enterprises may partner with or enter directly into agreements with trade unions in order to facilitate worker involvement in the design and implementation of due diligence processes, the implementation of standards on workers’ rights and the raising of grievances. Agreements with trade unions can take various forms and can be made at the workplace, enterprise, sectoral or international level. They include collective bargaining agreements, Global Framework Agreements, protocols and memoranda of understanding.

9. See, for example, OECD (2016c), Annex B-D.

집단적 피해를 초래하는 특정 유형의 부정적 영향에 있어서는 (예: 해당 국가의 사람들에게 집단적 피해를 주는 부패 또는 집단적이고 국경을 넘어 피해를 주는 온실가스 배출) 영향을 받거나 받을 가능성이 있는 이해관계자들과 권리보유자들의 광범위한 참여는 불가능하다. 이러한 경우, 신뢰할 수 있는 이해관계자 대표의 참여나 대리 단체(예: NGOs, 대표하는 공공 기관 등)가 유용하다.

이해관계자들의 참여를 넘어, 기업들은 기업실사를 개발하거나 시행할 때 구체적인 사안이나 상황에 대해 전문가의 자문을 구할 수 있다. (예: 학계, NGOs, 지역 단체)

Q11. 기업이 어떻게 잠재적으로 취약한 이해관계자들과 협의할 수 있을까?

이해관계자 참여의 잠재적인 장벽(예: 언어, 문화, 성, 권력 불균형, 공동체 내 분열 등)을 파악하고 없애기 위해 노력하는 것은 효과적인 이해관계자의 참여를 보장하기 위해 중요하다.

➔ **사례:** 문맹률이 높은 공동체에서는 구두로 정보를 공유한다.

또한 일부 개인이나 집단은 사회적 오명으로 인해 높은 수준의 취약성이나 사회적 소외에 직면하게 된다. 가장 취약한 이해관계자는 기업활동으로부터 가장 큰 영향을 받을 것이다. 여성, 아동, 사회적으로 소외된 집단과 같은 이해관계자들은 기업의 활동이나 다른 방식으로 인해 더 극심한 영향을 받게 되므로, 이해관계자 참여 활동에 있어서 더 큰 주의를 필요로 한다.

취약한 특정 이해관계자 집단과 협의하는 방법 및 참여에 대한 잠재적 장벽을 어떻게 처리할 것인지에 대해서도 많은 자원들이 있다.⁹⁾

실사과정동안 기업은 관련 이해관계자 뿐만 아니라 단일 산업체나 복수의 산업체 수준에서 협력할 수 있겠지만, 실사과정이 효과적으로 수행되는지 보장할 책임은 항상 기업에 있다. ▶

색션 I, 기업실사의 특성, Box 2 참조

Q12. 기업실사를 수행할 때 기업들은 어떻게 협력할 수 있나?

지침에 따른 기업실사 권고의 많은 부분은 타 산업체의 행위자와의 협력- 노동조합과의 파트너십이나 다층적 이해관계자(multi-stakeholder)의 계획(initiatives) 등을 통해 수행된다.

➔ **사례:** 기업은 기업실사 과정을 고안하고 수행하는 과정이나 근로자 권리기준을 준수하는 과정, 또는 고충처리 과정에서 근로자 참여를 원활하게 하기 위해 노조와 파트너쉽을 맺거나 직접 합의를 할 수 있다. 노동조합과의 합의는 다양한 형식을 취할 수 있고, 작업장별, 기업별, 부문별 또는 국제적 수준에서 만들어질 수 있다. 합의는 집단적 합의, 국제기본협약, 의정서, 양해각서를 포함한다.

9) 예를 들면, OECD (2016c), 부속서 B-D 참조

Collaboration can be beneficial in pooling knowledge on sector risks and solutions, increasing leverage, to the extent feasible, with shared business relationships, and making due diligence more efficient for all, for example through recognition of existing assessments of business relationships and through common reporting frameworks for business relationships. Cost sharing and savings is often a benefit to sector collaboration. ▶ see Annex Q18, Q27-28, Q37 and Box 5

BOX 3. GOOD GOVERNANCE FOR DUE DILIGENCE COLLABORATIVE INITIATIVES

The following list includes examples of good governance that may help an enterprise in determining whether the collaborative initiative that it is engaged with is credible.

The initiative:

- has established a functioning, accessible and effective grievance mechanism that enables stakeholders to raise concerns relating to the activities of the initiative itself, without fear of retribution*
- has a process for enabling stakeholder and expert consultation on the objectives and activities of the initiative.
- has an effective process for communicating details of actual or potential adverse impacts to participating enterprises in a timely manner in order to support enterprises in performing their own due diligence activities.
- has a process for regular review, including monitoring and evaluating whether the initiative itself is meeting its own aims and objectives, including, as necessary, updating of its policies, activities and any guidance provided to participating enterprises.
- has given consideration to where there could be actual or potential conflicts of interest between the management personnel of the initiative and companies, and has established processes to manage potential conflicts of interest.
- publicly provides details of its own internal governance structure, staffing, resources and oversight mechanisms.
- reports on its evaluations of whether it is meeting its own aims and objectives in relation to responsible sourcing practices.
- allows for mutual recognition, subject to appropriate quality control, of other due diligence initiatives.

*This refers to grievance mechanisms pertaining to the initiative's activities and not to grievance mechanisms that initiatives may establish to facilitate the provision of remedy between impacted stakeholders or rightsholders and the members of the initiative.

협력은 부문(sector)에서의 위험과 해결책에 대한 지식을 모으고, 가능한 한 공동의 기업 관계에 대한 영향력을 높이며, 모두에게 보다 효율적인 기업실사(예를 들면 기업관계에 대한 기존 평가에 대한 인정이나 기업관계에 대한 공통의 보고형식을 통해)를 만든다는 점에서 유익하다. 비용분담과 비용절감은 부문협력의 이점이 된다. ▶부속서 Q18, Q27-28, Q37 및 Box 5 참조

BOX 3. 기업실사 협력계획(collaborative initiatives)을 위한 모범 거버넌스 (good governance)

다음 목록은 기업이 관련된 협력계획이 신뢰할 만한지를 판단하는 데 도움을 주는 모범 거버넌스의 예시이다.

사업계획은:

- 이해관계자들이 보복을 두려워하지 않고 계획 활동 자체와 관련된 우려를 제기할 수 있도록 기능적이고 접근 가능한 효과적인 고충처리제도를 구축하였다.*
- 계획의 목적과 활동에 대해 이해관계자와 전문가간 협의를 가능케 하는 과정을 포함하고 있다.
- 기업의 실사활동 이행을 지원하기 위하여 참여기업에게 실제 및 잠재적 부작용의 세부사항을 적시에 전달할 수 있는 효과적인 과정을 포함하고 있다.
- 계획 자체가 목표나 목적을 충족하는지 여부를 모니터링 또는 평가하고, 필요에 따라 참여기업에게 제공되는 정책이나 활동 또는 지침을 갱신하기 위해 정기적 검토과정을 포함하고 있다.
- 협력계획의 경영진과 기업 사이에 실제 및 잠재적 이해상충이 있을 수 있는 경우를 고려하고, 잠재적 이해 상충을 관리하기 위한 절차를 수립하고 있다.
- 자체 내부의 거버넌스 구조, 인력, 자원 및 감독 메커니즘의 세부사항을 공개하고 있다.
- 책임있는 조달(sourcing) 관행과 관련하여 자체 목표와 목적을 달성하는지 여부에 대한 평가를 보고하고 있다.
- 적절한 품질 관리를 조건으로 다른 실사계획을 상호 인정하고 있다.

* 이는 계획활동과 관련한 고충처리제도를 의미하며, 영향을 받는 이해관계자나 권리보유자와 계획의 구성원 간에 구제책 제공을 촉진하기 위해 수립되는 고충처리제도에 해당하지 않는다.

Participation in an initiative does not shift responsibility from the enterprise to the initiative for adverse impacts that it causes, contributes to or to which it is directly linked.

Where an enterprise engages in collaboration in carrying out due diligence it should first assess the quality of the initiative. This could include:

- Seeking the views of relevant stakeholders about the credibility of the initiative.
- Assessing whether the initiative and its processes are credible, meaning whether they align with the recommendations in this Guidance.
- Ensuring that collaborative approaches are applied and tailored to the enterprise in the ways necessary to constitute sufficiently robust due diligence.
- Being active participants in the collaboration.
- Applying good governance when the collaboration is carried out through a formal initiative. ▶see Box 3

Q13. Can collaboration pose risks under competition law?

While in many cases enterprises can collaborate on due diligence without breaching competition law, enterprises and the collaborative initiatives in which they are involved should take proactive steps to understand competition law issues in their jurisdiction and avoid activities which can be seen as breach of competition law.

➔ **FOR EXAMPLE,** enterprises and the collaborative initiatives in which they are involved may:

- Seek the advice of competition authorities if they are in doubt as to whether a particular course of conduct or co-operative activity may be viewed as contrary to competition law and therefore raise regulatory risks.
- Establish transparency measures around collaborative initiatives to mitigate competition concerns. Competition authorities could be more sceptical of initiatives or agreements amongst competitors if conduct is completely private. Furthermore, transparency can help to bring to light potentially problematic issues and thus ensure they are addressed quickly.
- Establish anti-trust compliance programmes. Advice on how to best design and enforce compliance programmes is often provided by competition authorities in specific jurisdictions.

계획(initiatives)에 대한 참여로 인해, 기업이 야기하거나 기여한 부정적 영향 또는 기업과 직접적으로 연관된 부정적 영향에 대한 책임을 기업에서 (협력계획으로 이전하지 않는다.

기업실사를 수행함에 있어서 어느 한 기업이 협력(collaboration)에 참여하는 경우, 그 기업은 그 계획(initiatives)의 질을 우선적으로 평가해야 한다. 이는 다음을 포함한다:

- 계획의 신뢰성에 관해서 관련 이해관계자의 견해를 구한다.
- 계획 및 계획의 절차를 신뢰할 수 있는지 평가하고, 계획이 본 지침의 권고사항과 일치하는지 평가한다.
- 협력적 접근법이 건실한 기업실사 구성에 필요한 방식으로 기업에 맞춰(tailored)지고 적용(applied)되도록 보장한다.
- 협력에서 활동적인 참여자가 된다.
- 공식적 계획을 통해 협력이 수행될 때 모범 거버넌스(good governance)를 적용한다. ▶Box 3 참조

Q13. 협력이 경쟁법 하에서 위험을 가지는가?

대부분의 경우 기업은 경쟁법을 위반하지 않고 기업실사에 협력할 수 있겠지만, 기업 및 기업이 참여한 협력계획은 적극적인 조치를 취함으로써 해당 관할권의 경쟁법 문제를 이해하고 경쟁법 위반으로 간주될 수 있는 행동을 피하기 위해 노력해야 한다.

➔ **사례:** 기업 및 기업이 참여한 협력계획은 다음을 포함한다:

- 특정한 일련의 행위나 협업활동(co-operative activity)이 경쟁법에 반하는 것으로 간주되어 규제상의 위험을 제기할 것으로 의심되면, 경쟁 당국에 조연을 구한다.
- 경쟁상의 우려를 줄이기 위해 협력계획에 대한 투명성 조치를 수립한다. 행위가 완전히 사적(private)인 경우 경쟁당국은 경쟁자 간의 계획이나 합의를 더욱 신뢰하지 않을 수가 있기 때문이다. 투명성은 잠재적으로 문제가 될 수 있는 이슈를 조명하고, 그 이슈가 신속하게 처리되도록 하는 데 도움이 될 수 있다.
- 독점금지 준수 프로그램을 수립한다. 특정 관할권의 경쟁당국은 종종 준수프로그램을 가장 잘 설계하고 시행할 수 있는지에 대한 방법을 조언한다.

Each jurisdiction will have different rules with respect to competition law issues; however, there are some guiding questions enterprises may consider when assessing concerns under competition law with regard to their RBC initiatives.

➔ **FOR EXAMPLE**

- Does the collaboration or initiative involve an agreement between competitors?
- Can the collaboration or initiative be viewed as a per se violation of competition law? (i.e. does it involve price fixing, bid rigging (collusive tenders), output restrictions, and market division (or sharing)?)
- Does the collaboration or initiative have an anti-competitive effect (i.e. impacts on consumer markets such as higher prices or limiting availability of goods/services), regardless of the fact that it does not seek to restrict competition?
- On balance, do the pro-competitive effects of the collaboration or initiative outweigh the anti-competitive effects?
- Are there public interest benefits produced by the collaborative or initiative that can be included in or override a balancing test? ▶see *Capobianco, Gillard and Bijelic, 2015*.

각 관할권은 경쟁법적 문제에 대해 서로 다른 규칙을 가진다. 그러나 기업책임경영 계획과 관련하여 경쟁법에 따른 우려를 평가할 때 기업이 고려해야 할 몇몇 질문들이 있다.

➔ **사례:**

- 협력이나 계획은 경쟁자 간의 합의를 포함하는가?
- 협력이나 계획을 그 자체로 경쟁법 위반으로 볼 수 있는가?
(예: 가격 담합, 담합 입찰, 생산 제한, 시장분할(또는 공유))
- 협력이나 계획이 경쟁을 제한하지 않으려 한다는 사실에도 불구하고, 반경쟁적 효과를 가지는가?
(예: 고가의 상품/서비스 또는 제한적 상품/서비스가 소비자 시장에 미치는 영향)
- 모든 것을 감안할 때, 협력이나 계획의 친경쟁적 효과가 반경쟁적 효과보다 큰가?
- 협력 및 계획에 의해 만들어지는 (균형 테스트(balancing test)에 포함되거나 이보다 더 중요할 수 있는) 공공의 이익이 있는가? ▶*Capobianco, Gillard 및 Bijelic, 2015*. 참조



QUESTIONS RELATED TO
THE DUE DILIGENCE PROCESS

기업실사와 관련된 질문들

EMBED RESPONSIBLE BUSINESS CONDUCT INTO POLICIES AND MANAGEMENT SYSTEMS

Devise, adopt and disseminate a combination of policies on RBC issues that articulate the enterprise's commitments to the principles and standards contained in the OECD Guidelines for MNEs and its plans for implementing due diligence, which will be relevant for the enterprise's own operations, its supply chain and other business relationships. ▶ see Section II, 1.1

Q14. What goes into RBC policies? ▶ see Section II, 1.1

As noted in the Guidance, an enterprise's RBC policies will include commitments on matters covered by the OECD Guidelines for MNEs and will address in more detail commitments with respect to the enterprise's most significant risks.

It may also be useful for an enterprise to use RBC policies to explain how it prioritises in the context of its RBC due diligence (i.e. why some risks are considered more significant than others).

RBC policies can also stipulate how an enterprise will implement its responsibilities – how it will approach due diligence, stakeholder engagement, and remediation. In this regard it can also outline the enterprise's expectations in implementing its RBC policy with respect to workers (including its employees, temporary workers and others who perform work for it) and its business relationships. ▶ see Annex Q18

The enterprise's RBC policies may be tailored to local contexts or operations.

For example, a subsidiary of a large MNE operating in a country with specific labour risks may adapt the RBC policy of their parent to address these context-specific issues.

Q15. What expertise can be drawn upon in developing RBC policies? ▶ see Section II, 1.1

Strong model policies already exist for many sectors in the context of industry or multi-stakeholder initiatives. An enterprise may choose to adopt or build upon these, provided that they fulfil the recommendations under Section II, 1.1 of the Guidance and are appropriate to the enterprise's sector or geography.¹⁰

Consultation with relevant stakeholders may be useful in developing RBC policy. This may be particularly relevant in contexts in which strong model policies do not already exist. Guidance from employer organisations, industry associations, relevant NGOs, or multi-stakeholder initiatives can also be helpful in developing policy approaches. ▶ see Annex Q8-11

Involving the relevant units of an enterprise in policy development can help in identifying realistic and efficient approaches to implementation of a policy. ▶ see Annex Q16

10. For example, see OECD (2016a), "Model Supply Chain Policy for a Responsible Global Supply Chain of Minerals from Conflict-Affected and High-Risk Areas"; see also OECD (2017a), "Model Enterprise Policy for Responsible Agriculture Supply Chains".

기업책임경영을 정책 및 관리시스템에 내재화한다.

기업책임경영 문제에 대한 정책을 수립하고 채택하며 보급한다. 이러한 정책은 OECD 다국적 기업 가이드라인에 포함된 원칙과 기준에 대한 기업의 약속을 명시하고, 기업운영, 공급망 및 기타 사업관계와 관련한 기업실사의 이행계획을 명시한다. ▶ 섹션 II, 1.1 참조

Q14. 무엇이 기업책임경영 정책에 해당하는가? ▶ 섹션 II, 1.1 참조

지침에 명시된 것처럼, 기업책임경영에 대한 기업의 정책은 OECD 다국적기업 가이드라인에서 다루는 사안에 대한 책임을 포함할 것이며, 기업의 가장 중요한 위험에 대한 책임도 더 자세히 다룰 것이다.

또한 기업이 기업책임경영 정책을 사용하면 기업책임경영을 위한 기업실사의 맥락에서 어떻게 우선순위를 정했는지 설명하는 데 유용할 것이다. (예: 왜 어떤 위험들은 다른 위험들보다 더 중요하다고 여겨지는지)

기업책임경영 정책은 어떻게 기업이 그들의 책임을 이행하는지(어떻게 기업실사나 이해관계자 참여나 구제에 대해 접근하는지)를 규정한다. 이러한 점에서, 이것은 기업책임경영 정책 이행에 대한 기업의 기대수준을 보여준다. ▶ 부속서 Q18 참조

기업의 책임 있는 기업행위 정책은 지역상황이나 기업운영에 맞추어질 수 있다. 예를 들어, 특정 노동위험을 가진 국가에서 운영되는 거대 다국적기업의 자회사는 이러한 상황에 특화된 문제를 해결하기 위해 책임 있는 기업행위 정책을 수정할 수 있다.

Q15. 기업책임경영 정책을 개발할 때 어떤 전문지식을 활용할 수 있나? ▶ 섹션 II, 1.1 참조

강력한 정책모델은 이미 여러 산업분야나 다중이해관계자계획(multi-stakeholder initiative) 안에 존재한다. 그러한 정책모델이 지침 섹션 II, 1.1 에서의 권고사항을 충족하거나 기업의 각 부문이나 지역에 적절하다면, 기업은 이를 선택하거나 이를 기초로 할 수 있다.¹⁰⁾

관련된 이해관계자들간 협의는 기업책임경영 정책을 고안할 때 유용할 것이다. 이는 특히 강력한 정책모델이 기존에 존재하지 않는 상황과 관련된다. 고용주 단체, 산업 협회, 관련 NGO 또는 다자이해관계자 계획으로부터 온 지침 또한 정책적 접근법을 고안하는데 도움이 될 것이다. ▶ 부속서 Q8-11 참조

기업내 관련부서를 정책개발에 참여시키는 것은 정책이행에 대한 실질적이고 효율적인 접근 방법을 파악하는 데에 도움이 될 수 있다. ▶ 부속서 Q16 참조

10) 예를 들어, OECD (2016a), "분쟁지역 및 고위험지역에서 광물 관련 책임 있는 전 세계 공급망을 위한 모델 공급망 정책" 참조; OECD (2017a), "책임 있는 농업 공급망을 위한 모델 기업정책" 참조

Seek to embed the enterprise's policies on RBC issues into the enterprise's oversight bodies. Embed the enterprise's policies on RBC issues into management systems so that they are implemented as part of the regular business processes, taking into account the potential independence, autonomy and legal structure of these bodies that may be foreseen in domestic law and regulations. ▶see Section II, 1.2

Q16. Which teams or business units will be relevant to consider when developing and aligning objectives with the enterprise's RBC policies?

▶see Section I, Characteristics of Due Diligence- The Essentials; Section II, 1.2

What alignment across teams and business units will look like in practice will depend heavily on an enterprise's specific characteristics such as the nature of its activities, size, and the nature of the specific risks it faces. Enterprises can consider which units of their business operations could impact observance of its RBC policies to identify which must be considered in ensuring aligned objectives.

These may include:

- Those making high-level decisions about the enterprise (e.g. boards and high-level management).
- Those in charge of compliance (e.g. legal, compliance, human resources, environment departments, on the ground management).
- Those making decisions about new business relationships (e.g. sourcing departments, procurement departments, sales departments, investment fund managers).
▶see Table 5
- Those in charge of development or oversight of products and operations linked to risk (e.g. product designers, operational and technical leads).
- Those responsible for sales and marketing of products or services.

These units may also be involved in actually carrying out steps of a due diligence approach (such as developing RBC policies and implementing management systems or identifying or preventing and mitigating impacts).

Depending on an enterprise's structure it will also be important to ensure alignment across subsidiary bodies, franchises or local offices with core commitments and processes, although these bodies may tailor their RBC policies to the local context. ▶see Annex Q14

기업책임경영 문제에 관한 기업의 정책을 기업의 감독기관에 내재화시킨다. 국내법령에서 예정하고 있는 이러한 기관의 잠재적인 독립성, 자율성 및 법적 구조를 고려하여, 기업책임경영 문제에 대한 기업정책이 정상적 사업과정의 일부로 이행될 수 있도록, 기업책임경영 문제에 관한 기업정책을 관리시스템에 포함시킨다. ▶섹션 II, 1.2 참조

Q16. 기업이 기업책임경영 정책을 개발하고 목표를 조정할 때 어떤 팀이나 사업 단위가 고려하기에 적절한가? ▶섹션 I, 기업실사의 특성 - 핵심요소들; 섹션 II, 1.2 참조

팀 및 사업단위에 걸친 조정이 실제로 어떤 모습을 할지 여부는 기업활동의 성격, 규모, 당면한 위험 등 기업의 구체적 특성에 크게 의존한다. 조정된 목표 보장을 위해 고려할 것을 파악하기 위하여, 기업은 사업운영의 어떤 단위가 기업책임경영 정책을 준수하는데 영향을 줄지에 대해 고려한다. 이들은 다음을 포함한다:

- 기업에 대해 고위급 결정을 내리는 사람들(예: 이사회 및 고위 경영진)
- 준법감시 책임자(예: 현장관리에서 법, 준법감시, 인사, 환경부서)
- 새로운 사업관계에 대해 결정내리는 사람(예: 구매부서, 조달부서, 판매부서, 투자담당자) ▶표 5 참조
- 위험관련 제품 또는 작업관리자 및 작업개발자들(예: 제품디자이너, 운영 및 기술 담당자)
- 제품 및 서비스의 판매/마케팅 책임자

이러한 단위들은 기업실사의 각 절차들을 실제로 수행(책임 있는 기업행위 정책을 개발/ 관리시스템을 구현/ 영향을 파악, 예방, 완화)하는 데에 관여할 수 있다.

비록 이들이 기업책임경영 정책을 현지상황에 맞게 조정할 수는 있지만, 기업구조에 따라 핵심적 책임이나 절차를 수반한 산하기관, 프랜차이즈, 지역사무소간 조정을 확실히 하는 것도 매우 중요하다. ▶부속서 Q14 참조

TABLE 5. EXAMPLE OF DEPARTMENTS AND FUNCTIONS POTENTIALLY RELEVANT TO IMPLEMENTATION OF DUE DILIGENCE

DEPARTMENTS AND/OR FUNCTIONS	ISSUES*
Sustainability, CSR, Ethical sourcing	Potentially many/all of the issues under the OECD Guidelines for MNEs as these departments/functions are often the lead/focal point/coordinator on RBC issues
Environment and/or social	<ul style="list-style-type: none"> ● environment ● health and safety ● human rights ● other social issues where no other department / function addresses
Human resources	<ul style="list-style-type: none"> ● employment and industrial relations ● occupational health and safety ● human rights ● recruitment
Worker representatives, trade union representatives	<ul style="list-style-type: none"> ● employment and industrial relations ● occupational health and safety ● human rights
Operations, production	<ul style="list-style-type: none"> ● environment ● occupational health and safety ● human rights ● consumer protection
Legal	<ul style="list-style-type: none"> ● legal compliance ● employment and industrial relations ● anti-bribery & corruption ● human rights ● consumer protection ● disclosure ● contracting with business relationships
Compliance, ethics/integrity	<ul style="list-style-type: none"> ● compliance more generally ● anti-bribery & corruption
Procurement, supply chain, business relationships	<ul style="list-style-type: none"> ● full range of OECD Guidelines for MNEs issues in the supply chain, with business relationships ● screening, contracting and monitoring supply chain/business relationships for these issues

표 5. 실사이행과 잠재적으로 관련되는 부서 및 기능의 예

부서 / 기능	사안*
지속가능성, CSR, 윤리적 조달(ethical sourcing)	이러한 부서/기능이 보통 기업책임경영 문제의 책임/담당/조율이기 때 문에 잠재적으로 OECD 다국적기업 가이드라인상의 다수의/모든 문제
환경/사회	<ul style="list-style-type: none"> ● 환경 ● 건강 및 안전 ● 인권 ● 다른 부서나 기능이 다루지 않는 기타 사회적 이슈
인사관리	<ul style="list-style-type: none"> ● 고용 또는 산업관계 ● 직장 보건과 안전 ● 인권 ● 채용
근로자 대표, 노동조합대표	<ul style="list-style-type: none"> ● 고용 또는 산업관계 ● 직장 보건과 안전 ● 인권
운영, 생산	<ul style="list-style-type: none"> ● 환경 ● 직장 보건과 안전 ● 인권 ● 소비자 보호
법률	<ul style="list-style-type: none"> ● 법률 준수 ● 고용 및 산업 관계 ● 뇌물방지 및 반부패 ● 인권 ● 소비자 보호 ● 정보공개 ● 사업 관계에서 계약
준법감시, 윤리/진실성	<ul style="list-style-type: none"> ● 일반적 법률준수 ● 뇌물방지 및 반부패
조달, 공급망, 사업관계	<ul style="list-style-type: none"> ● 공급망에서 사업관계와 관련된 OECD 다국적기업 가이드라인에서 다루는 전체 문제 ● 이러한 문제를 위해 공급망/사업 관계를 심사, 계약 체결, 검토하는 것

TABLE 5. EXAMPLE OF DEPARTMENTS AND FUNCTIONS POTENTIALLY RELEVANT TO IMPLEMENTATION OF DUE DILIGENCE

Sales and marketing	<ul style="list-style-type: none"> ● human rights ● consumer protection ● disclosure
Community development	<ul style="list-style-type: none"> ● stakeholder engagement ● environment ● community health & safety ● human rights ● disclosure
External affairs, reporting	<ul style="list-style-type: none"> ● stakeholder engagement ● disclosure
Risk Management	● potentially all issues
Audit	● potentially all issues
Senior Management	● potentially all issues
Board/Owners	● potentially all issues

** Non-exhaustive list of issues under the OECD Guidelines for MNEs that may be particularly relevant to the department / function to consider in carrying out their role in due diligence or contributing their expertise*

Q17. What are the distinctions in the role of the board and management in ensuring RBC is embedded? ▶see Section II, 1.2

Boards will generally be involved in approving an enterprise’s RBC policies. They may also be involved in taking decisions about a business strategy which may have implications for RBC. Additionally, they may intervene in instances where the RBC policies are not being implemented and request management to take action. It can be useful to appoint board member(s) with expertise on and responsibility for RBC issues. In this respect the G20/OECD Principles of Corporate Governance recognised that an important responsibility of the board of public enterprises is to oversee the risk management system and systems designed to ensure that the corporation obeys applicable laws, including tax, competition, labour, environmental, equal opportunity, anti-corruption, and health and safety laws (OECD, 2015a, Ch.VI). Management, on the other hand, will be responsible for developing a strategy to ensure the RBC policy is implemented.

While the role of boards and management is distinct, in practice high-level management personnel may sit on enterprise boards and thus play a dual role.

표 5. 실사이행과 잠재적으로 관련되는 부서 및 기능의 예

판매 및 마케팅	<ul style="list-style-type: none"> ● 인권 ● 소비자 보호 ● 정보의 공개
공동체 개발	<ul style="list-style-type: none"> ● 이해관계자 참여 ● 환경 ● 지역 보건 및 안전 ● 인권 ● 정보공개
대외관계, 보고	<ul style="list-style-type: none"> ● 이해관계자 참여 ● 정보의 공개
위험관리	● 잠재적으로 모든 문제
감사	● 잠재적으로 모든 문제
고위 경영진	잠재적으로 모든 문제
이사회/소유주	잠재적으로 모든 문제

* 기업실사과정 또는 전문성을 기여함에 있어 그 역할을 수행하는데 고려될 부서/기능과 관련된 OECD 다국적기업 가이드라인하의 빠트림없이 완전하지 않은(non-exhaustive) 목록

Q17. 기업책임경영의 내재화를 보장하기 위한 이사회와 경영진의 역할의 차이는 무엇인가?

▶섹션 II, 1.2 참조

이사회는 일반적으로 기업의 기업책임경영 정책을 승인하는데 관여한다. 그들은 기업책임경영과 관련있는 사업전략의 결정에 관여한다. 또한 그들은 기업책임경영 정책이 이행되지 않을 때 개입하여 경영진이 조치를 취하도록 요청한다. 기업책임경영 문제에 대해 전문성과 함께 책임을 지닌 사람을 이사회 구성원으로 임명하는 것은 유용하다. 이러한 점에서, G20/OECD 기업지배구조 원칙(Principles of Corporate Governance)에서는 위험관리시스템 감독과 법 준수(세금, 경쟁, 노동, 환경, 공정기회, 반부패, 보건안전법 등)를 보장하기 위한 시스템을 감독하는 것이 공공기업 이사회와 중요 책임을 인지하고 있다. (OECD, 2015a, Ch.VI) 반면에 경영진은 책임 있는 기업행위 정책이 이행되도록 보장하기 위하여 전략을 개발할 책임이 있다. 이사회와 경영진의 역할이 다르지만, 실제로 고위급 경영진은 기업의 이사회에 참여할 수 있으며, 따라서 두 가지 역할을 수행한다.

Incorporate RBC expectations and policies into engagement with suppliers and other business relationships. ▶ see Section II, 1.3

Q18. How can RBC expectations be built into business relationships?

▶ see Section II, 1.3

In addition to articulating expectations of business relationships in the enterprise's RBC policies, additional steps can be taken to ensure that RBC expectations are built into business relationships.

→ **FOR EXAMPLE**, as noted in the Guidance, expectations of new business relationships can be communicated and agreed to through formal agreements or documentation (e.g. through supplier codes of conduct, joint venture contracts, side letters to investee entities etc.). These agreements or documents may include:

- Expectations that business relationships meet the OECD Guidelines for MNEs and/or the Guidance or aligned standards.
- Expectations about transparency, monitoring and reporting by the business relationships.
- Specification about whether/how the business relationships are expected to cascade requirements to their own business relationships through the supply chain or value chain.
- Grounds for terminating the contract due to failure to meet expectations regarding the OECD Guidelines for MNEs.

Departments in charge of making decisions on new business relationships may consider RBC criteria before entering a new business relationship. This may be done through the application of pre-qualification processes, bidding criteria, or screening criteria which takes into account RBC issues.

In many instances a business relationship (such as a supplier) will have many customers and may provide services and products to more than one industry sector. With this in mind, in some instances it may be impractical or burdensome for an enterprise to impose its own expectations of its suppliers/business relationships without considering existing or potentially conflicting expectations placed on the business relationship by their other customers/relationships. Enterprises can address this challenge by:

- aligning with international and industry-wide standards with respect to supply chain due diligence expectations.
- collaborating with other industry actors on common expectations of business relationships, including through common RBC policies and reporting frameworks.
▶ see Annex Q12
- engaging with business relationships on how to reduce conflicting requirements and streamline them across customers, and specifying additional initiatives, policies, or programs for mutual recognition.

기업책임경영에 대한 기대(expectation)와 기업책임경영을 위한 정책을 공급자 및 기타 사업 관계에서의 협의를 통해 통합한다. ▶ 섹션 II, 1.3 참조

Q18. 기업책임경영에 대한 기대가 사업관계에서 어떻게 형성되는가? ▶ 섹션 II, 1.3 참조

기업의 기업책임경영 정책에서 사업관계상의 기대를 명확히 하는 것 이외에도, 기업책임경영에 대한 기대를 사업관계 안에 확립하도록 보장하기 위해 추가적 조치가 취해질 수 있다.

→ **사례:** 지침에 명시된 바와 같이, 새로운 사업관계에 대한 기대는 공식적 합의나 문서를 통해 상호전달되고 합의될 수 있다.(예: 공급자 행동준칙, 합작투자 계약, 피투자자에 대한 부속서신 등) 이러한 합의나 문서는 다음을 포함한다:

- 사업관계가 OECD 다국적기업 가이드라인이나 지침 또는 조정된 기준을 충족시킨다는 기대
- 사업관계에 의한 모니터링, 보고(reporting), 투명성에 대한 기대
- 사업관계가 공급망 또는 가치사슬을 통해 자체 사업관계에 대한 요건을 단계적으로 연결시킬 것으로 기대되는지/또는 그 방법에 대한 구체화
- OECD 다국적기업 가이드라인에 대한 기대치를 충족시키지 못했을 때 계약을 종료시킬 근거

새로운 사업관계에 대한 결정을 담당하는 부서는 새로운 사업관계에 들어가기 전에 기업책임경영에 대한 기준을 고려할 수 있다. 이는 기업책임경영 사안을 고려한 예비자격심사, 입찰기준, 심사기준 적용을 통해 행해질 수 있다.

많은 경우 (공급자와 같은) 사업 관계는 많은 고객을 가지고 있고, 여러 산업 부문에 서비스와 제품을 제공한다. 이러한 점을 염두에 두면, 어떤 경우에는 다른 소비자/관계에 의해 사업관계에 부과되던 기준의 또는 잠재적으로 상충되는 기대들을 고려하지 않고, 기업이 자신의 공급자/사업관계에 자신만의 기대를 부과하는 것은 비현실적이거나 부담스러울 수 있다. 기업은 이러한 난관을 다음과 같이 해결할 수 있다:

- 공급망에 대한 기업실사의 기대수준을 국제기준이나 업계기준에 맞춘다.
- 공통의 기업책임경영 정책과 보고체제를 통해, 사업관계에서의 공통된 기대수준에 관하여 다른 업계 관계자와 협력한다. ▶ 부속서 Q12 참조
- 충돌되는 요건을 어떻게 줄이고 고객들 간에 어떻게 이를 간소화할 것인지에 관하여, 사업관계에서 협의하고, 상호인정을 위한 추가적인 계획, 정책, 프로그램을 구체화한다.

IDENTIFY AND ASSESS ACTUAL AND POTENTIAL ADVERSE IMPACTS ASSOCIATED WITH THE ENTERPRISE'S OPERATIONS, PRODUCTS OR SERVICES

Carry out a broad scoping exercise to identify all areas of the business, across its operations and relationships, including in its supply chains, where RBC risks are most likely to be present and most significant. ▶see Section II, 2.1

Q19. What is meant by scoping and how broad should an enterprise's scoping exercise be? ▶see Section II, 2.1

Scoping refers to an initial process of identification of general areas of significant risk across an enterprise's own operations (e.g. activities and product lines) and its business relationships (including all stages of the supply chain or value chain). Scoping is intended to be broad and to serve as an initial exercise to enable prioritisation. Assessment (under Section II, 2.2), on the other hand, refers to a more in-depth process that seeks to identify and evaluate prioritised risks related to a specific business activity or relationship. ▶see Annex Q23-28

How scoping is undertaken in practice, particularly with respect to scoping risks across business relationships will vary according to the characteristics of an enterprise.

→ **FOR EXAMPLE**, an institutional investor may rely on market-research services and other external resources (civil society reports, media etc.) to scope for risks in its investment portfolio, whereas a retailer may map the structure of its supply chain and identify general areas of risk based on specific geographic, sectoral, product or enterprise factors.

However, if it is brought to the enterprise's attention (e.g. through reports, stakeholder engagement, grievance mechanism) that a product line or subcomponent is associated with particular risks, it is important to consider the information alongside other information gathered during the scoping exercise.

BOX 4. WHERE DOES SUPPLY CHAIN MAPPING FIT INTO THE SCOPING AND ASSESSMENT PROCESS?

During the scoping process, it will be important for enterprises to map their general operations and the structure of their supply chains in order to identify higher-risk activities, geographies, products or business relationships. As the enterprise hones-in on these higher-risk areas, it may then carry out a more detailed mapping of its actual individual business relationships in order to identify specific relationships for further assessment. (continued on next page)

기업운영, 제품 및 서비스와 관련된 실제적이고 잠재적 부정적 영향을 파악하고 평가한다.

기업책임경영과 관련된 위험이 존재할 가능성과 중요성이 가장 높은 경우, 공급망을 포함하여 운영 및 사업관계 전반에 걸친 사업의 모든 영역을 파악하기 위한 광범위한 범위지정 활동을 수행한다. ▶섹션 II, 2.1 참조

Q19. 범위 지정(Scoping)이 의미하는 바는 무엇이며 기업의 범위지정 활동은 얼마나 넓어야 하는가? ▶섹션 II, 2.1 참조

범위지정은 기업의 자체운영(예: 활동 및 제품 라인)과 사업관계(공급망 또는 가치사슬의 모든 단계 포함) 전반에 걸쳐 중요한 위험이 있는 일반적 영역을 파악하는 초기단계를 말한다. 범위지정은 광범위하고 우선순위 지정을 위한 초기 활동이다. 반면에 평가(섹션 II, 2.2)는 특정 사업활동이나 관계와 관련된 우선순위가 지정된 위험을 파악하고 평가하기 위해 보다 심화된 단계를 말한다. ▶부속서 Q23-28 참조

실제 사업관계에서의 범위지정, 특히 사업관계 전반에 걸친 위험범위의 설정과 관련한 범위 지정은 기업의 특성에 따라 다양하다.

→ **사례**: 기관 투자가는 시장조사 서비스나 기타 외부자원(시민사회 보고서, 언론 등)을 활용하여 투자 포트폴리오의 위험의 범위를 결정할 수 있지만, 소매업자는 공급망의 구조를 그려서 특정 지리적, 부문별, 제품 또는 기업 요소를 바탕으로 위험의 일반적 영역을 파악할 수 있다.

그러나, 제품라인 또는 하위구성요소가 특정 위험과 관련이 있다는 것이 기업에게 알려진 경우에는(예: 보고서, 이해관계자 참여, 고충처리방식 등을 통해), 범위지정 활동 중에 수집된 다른 정보와 함께 해당 정보들을 고려하는 것이 중요하다.

BOX 4. 공급망의 지도화(mapping)는 범위지정과 평가과정의 어디에 위치하는가?

범위지정 과정에서, 고위험 활동, 지역, 제품 또는 기업 관계를 파악하기 위해 기업이 그들의 일반적 운영과 공급망 구조에 대한 지도를 작성하는 것이 중요하다. 기업은 이러한 고위험 영역에 대한 이해를 바탕으로, 상세 평가를 위한 구체적 관계를 파악하기 위해 실제 개별 기업관계에 대해 더 구체적인 지도 작성을 할 수 있다.

BOX 4. WHERE DOES SUPPLY CHAIN MAPPING FIT INTO THE SCOPING AND ASSESSMENT PROCESS?

For example, an automotive enterprise may identify during its scoping exercise that its batteries are likely to hold more significant risks than its other components, based on known sector information. At this juncture, it is unlikely that the enterprise will have detailed information on specific sub-suppliers and countries of origin to commence detailed assessment of its battery supply chain. Rather, they would first seek to gather additional information on where its batteries are actually being made, mapping the higher-risk stages of the supply chain for these products, the likely countries of origin for the materials in the battery, and the quality and nature of any due diligence carried out by high-risk sub-suppliers. Only then can the enterprise move on to prioritise individual business relationships for in-depth assessment and action.

For example, after looking across its product lines, an enterprise operating in the footwear sector may identify its leather footwear as being associated with significant risks in light of labour and environmental risks linked to the tanning process. The enterprise may then map specific business relationships (e.g. tanneries) linked to the production of its leather products in order to prioritise individual suppliers operating in higher-risk geographies for further assessment.

Q20. What is meant by sector, product, geographic, and enterprise-level risks?

▶ see Section II, Section 2.1

Considering sector risks, product risks, geographic risk factors and enterprise-level risk factors may be helpful in scoping risks in an enterprise's own operations as well as its business relationships. These risk factors are determined by past impacts and emerging issues.

- Sector risks are risks that are prevalent within a sector globally as a result of the characteristics of the sector, its activities, its products and production processes. For example, the extractive sector is often associated with risks related to a large environmental footprint and impacts on local communities. In the garment and footwear sector, risks associated with respect for trade union rights, occupational health and safety and low wages are prevalent, amongst others.¹¹

BOX 4. 공급망의 지도화(mapping)는 범위지정과 평가과정의 어디에 위치하는가?

예를 들어, 자동차 기업은 범위지정을 하는 과정에서, 알려진 부문별 정보를 기반으로, 배터리가 다른 구성요소보다 더 중대한 위험을 내포할 가능성이 있음을 파악할 수 있다. 이 시점에서, 기업이 배터리 공급망에 대한 상세한 평가를 시작하기 위한 하청업체나 원산지 국가에 대한 구체적인 정보를 가지고 있을 가능성은 거의 없다. 오히려, 그러한 제품의 공급망에서의 고위험 단계, 배터리 재료의 가능한 원산지 국가들, 고위험 하위 공급자에 의해 수행된 기업실사의 성격과 질에 대한 추적작업을 하면서, 기업들은 우선 배터리가 실제로 어디에서 만들어지고 있는지에 대한 추가적인 정보를 수집할 것이다. 그런 후에만 기업은 심층적인 평가와 조치를 위한 개별적 사업 관계의 우선순위를 정하기 위해 움직일 수 있다.

예를 들어, 제품 라인을 검토한 후, 신발 부문의 기업은 가죽을 무두질(tanning)하는 과정에서 노동 및 환경적 위험이 연계되기 때문에 가죽 신발이 중대한 위험에 관련되어 있다고 파악할 수 있다. 그다음에 해당 기업은 상세 평가를 위해 고위험 지역에서 작업하는 개별 공급자에게 우선순위를 부여할 목적으로 가죽제품 생산과 관련된 특정 사업 관계(예: 무두질)를 추적할 수 있다.

Q20. 부문, 제품, 지리적, 기업 수준의 위험이 의미하는 바는 무엇인가?

▶ 섹션 II, 섹션 2.1 참조

부문 위험, 제품 위험, 지리적 위험 요소와 기업 수준의 위험 요소를 고려하는 것은 기업 자신의 운영상 위험과 사업관계에서의 위험에 대한 범위 지정을 하는데 도움이 된다. 이러한 위험 요소들은 과거의 영향과 새롭게 발생하는 문제들에 의해 결정된다.

- 부문 위험은 부문의 특성, 활동, 제품 및 생산과정의 결과로 해당 부문에서 전 세계적으로 널리 퍼져 있는 위험이다. 예를 들어, 채굴 부문(extractive sector)은 대규모 환경적 자취(environmental footprint)와 지역사회에 대한 영향과 관련한 위험과 종종 관련이 있다. 의류 및 신발 부문에서는, 노동조합의 권리, 직업적 건강 및 안전, 저임금과 관련한 위험이 만연하다.¹¹⁾

11. See OECD(2017a) for more information on risks in the garment and footwear sector; see OECD (2016c) for more information on risks linked to the extractives sector.

11) 의류 및 신발부문의 위험에 대한 정보는 다음을 참조: OECD(2017a); 채굴부문과 관련된 위험에 대한 정보는 다음을 참조: OECD (2016c)

- Product risks are risks related to inputs or production processes used in the development or use of specific products. For example, garment products with beading or embroidery hold a higher risk of informal employment and precarious work and phones and computers may contain components that are at risk of being mined from conflict areas.
- Geographic risks are conditions in a particular country which may make sector risks more likely. Geographic risk factors can generally be classified as those related to the regulatory framework (e.g. alignment with international conventions), governance (e.g. strength of inspectorates, rule of law, level of corruption), socio-economic context (e.g. poverty and education rates, vulnerability and discrimination of specific populations) and political context (e.g. presence of conflict).
- Enterprise-level risks are risks associated with a specific enterprise such as weak governance, a poor history of conduct in relation to respecting human rights, labour rights, anti-corruption standards, environmental standards, or a lack of culture around RBC.

Q21. What are example sources of information for desk-based research?

▶ see Section II, Section 2.1

Most sector and product risks as well as situations in particular countries are well known or easily understood from information that is readily available. For instance, hazardous environmental and health effects of technical processes and products are generally sufficiently understood within sectors. Reports provided by international organisations, civil society organisations, NHRIs, government agencies, trade unions, and employer and business associations may provide valuable information throughout the due diligence process, but particularly during the scoping phase. Media articles may also provide an understanding of the local, regional, and national social and political situation. ▶ see Annex Table 5 for a list of document-based resources

It is important for enterprises to evaluate the accuracy and credibility of resources that they rely on for risk information. This is especially true for inherited sources, such as previous baseline assessments and research done by a partner, acquired enterprise, or peer enterprise and other secondary sources. This can be done through triangulating information to compare it with other sources, considering the nature and source of the information, considering the date of publication and consulting with third parties such as civil society organisations on points of doubt. However, information presented in external reports does not need to be completely verified for an enterprise to use it as a starting point to dig further.

- 제품 위험은 특정 제품의 개발 또는 사용에 이용되는 투입요소 또는 생산 과정에 관련된 위험이다. 예를 들어, 구슬장식이나 자수를 사용하는 의류 제품은 비정규직 고용과 위태로운 작업이라는 고위험이 있고, 전화기나 컴퓨터는 분쟁지역에서 위험하게 채굴된 재료를 포함할 수 있다.
- 지리적 위험은 부문별 위험이 더 커질 수 있는 특정 국가의 상황이다. 지리적 위험요소는 일반적으로 관련 규제체계(예: 국제협약과의 연계), 거버넌스(예: 감독의 강도, 법치, 부패의 정도), 사회 경제적 맥락(예: 빈곤 및 교육의 정도, 특정 집단의 취약성과 차별), 정치적 맥락(예: 분쟁의 존재)과 관련된 위험요소로 분류된다.
- 기업차원의 위험은 취약한 거버넌스, 인권존중과 관련한 빈약한 역사, 노동권, 반부패 기준, 환경 기준, 책임 있는 기업행위와 관련된 문화의 부족과 같은 특정 기업과 관련된 위험이다.

Q21. 사무실기반연구(desk-based research)를 위한 정보 출처의 예시는 무엇인가?

▶ 섹션 II, 섹션 2.1 참조

특정 국가의 상황뿐만 아니라 대부분의 부문 위험과 제품 위험은 잘 알려져 있거나 손쉽게 이용가능한 정보로 이해할 수 있다. 예를 들어, 기술적 과정이나 제품의 위험한 환경과 건강에 대한 영향은 일반적으로 부문 내에서 충분히 이해되고 있다. 국제기구, 시민사회기구, 국가인권위원회(NHRIs), 정부 기관, 노동조합, 노사관계의 보고서는 기업실사 과정 전반에 걸쳐 가치 있는 정보를 제공하지만, 특히 범위지정을 할 때에 유용하다. 언론기사는 지역, 지방, 국가의 사회적, 정치적 상황에 대한 이해를 제공할 수 있다. ▶ 문서에 기반한 정보에 대하여는 부속서 표 5 참조

기업이 위험 정보를 위해 의존하는 자원의 정확성과 신뢰성을 평가하는 것은 중요하다. 이전의 기본적 평가, 파트너, 인수 기업, 동료 기업, 다른 보조적 자료에 의해 행해진 연구와 같은 승계된 자료가 특히 그렇다. 이는 다른 정보원과 비교하기 위해 정보를 삼각 측량하고, 정보의 성격과 출처를 고려하고, 출판일을 고려하고, 의심의 여지가 있는 경우 시민단체와 같은 제3자와 협의하여 이루어질 수 있다. 그러나, 외부 보고서에서 제시된 정보는 기업이 이를 더 조사하기 위한 출발점으로 사용하기 위해 완전히 검증될 필요는 없다.

TABLE 5. EXAMPLE OF DEPARTMENTS AND FUNCTIONS POTENTIALLY RELEVANT TO IMPLEMENTATION OF DUE DILIGENCE

Primary Sources	<ul style="list-style-type: none"> ● Contracts, licenses, relevant regulation and legislation, enterprise policy describing the legal and regulatory regime applicable to the project or activity. ● Baseline studies/impact assessments commissioned by other parties, or during earlier phases of the project. ● Data produced by government bodies on employment, poverty levels, health and education standards, wages, conditions of work and occupational health and safety, etc. ● Census data, data on income and poverty rates (this may be unreliable in some developing economy contexts). ● Land mapping and other information about the project or activity. ● Key indicators collected through geographical information systems maps and other sources. ● Other existing materials or inherited information in the case of acquisition (if obtainable). ● Local community grievances and demand records.
Secondary Sources	<ul style="list-style-type: none"> ● Studies and indices by academics, NHRIs, government agencies and industry bodies. ● Studies and reports by inter-governmental organisations and multilateral and bilateral development institutions. ● Studies and indices developed by NGOs and sectoral, national and international trade union organisations. ● Information about community investment or development programs related to other industry projects in the area or region. ● Studies undertaken by communities, for example indigenous peoples or their representative organisations, about key issues that may be relevant to project development. ● Available reports prepared by other enterprises operating in the local area or region.

표 5. 기업실사의 이행에 잠재적으로 연관된 부서와 기능의 예시

1차 자료	<ul style="list-style-type: none"> ● 계약, 라이선스, 관련 규정 및 법률, 프로젝트 또는 활동에 적용되는 법과 규제 체제를 설명하는 기업 정책 ● 다른 당사자들에 의해 또는 프로젝트의 초기 단계에서 의뢰된 기본 연구 및 영향 평가 ● 고용, 빈곤 수준, 건강 및 교육 기준, 임금, 근로 조건, 직장 보건 및 안전 등에 관한 정부 기관의 자료 ● 인구조사 자료, 소득 및 빈곤율에 대한 자료(일부 개발도상국 자료는 신뢰할 수 없음) ● 프로젝트나 활동에 대한 지적도 및 기타 정보 ● 지리 정보 시스템 지도 및 기타 출처를 통해 수집된 주요 지표 ● 다른 기존 자료 또는 인수의 경우 승계된 정보(획득 가능한 경우) ● 지역사회고충 및 수요 기록
2차 자료	<ul style="list-style-type: none"> ● 학계, 국가인권위원회(NHRIs), 정부 기관, 산업체의 연구 및 지표 ● 정부간 기구나 다자간 및 양자간 개발 기관에 의한 연구 및 보고 ● NGOs, 부문별, 지역별, 국제적 노동조합이 개발한 연구 및 지표 ● 해당 영역 또는 지역의 다른 산업 프로젝트와 관련된 지역 사회 투자 또는 개발 프로그램에 관한 정보 ● 프로젝트 개발과 관련될 수 있는 주요 쟁점에 관해 지역사회(예: 토착민 또는 그들을 대표하는 기관)가 수행한 연구 ● 현지 또는 지역에서 영업하는 다른 기업이 준비한 이용가능한 보고서

Q22. How might information deficits be addressed? ▶see Section II, 2.1 - 2.2

Certain strategies can be useful in addressing deficits in information on risks linked to an enterprise's own activities and its business relationships, taking into account relevant circumstances and real limitations.

→ **FOR EXAMPLE**

- Grievance mechanisms and other monitoring platforms (e.g. national monitoring committees) can be established to alert enterprises to real or potential adverse impacts they may not have identified themselves.
 - ▶see Annex Q54
- Information or claims about actual or potential adverse impacts do not have to be completely verified in order to trigger further assessment.
- Enterprises can engage with key stakeholders and experts to better understand sector, product or geographic risks, for example, through roundtables.

Starting with the significant areas of risk identified above, carry out iterative and increasingly in-depth assessments of prioritised operations, suppliers and other business relationships in order to identify and assess specific actual and potential adverse RBC impacts. (Section II, 2.2)

Q23. How can an enterprise assess risks of adverse impacts in its own activities?

▶see Section II, 2.2

In many cases, enterprises are already carrying out self-assessments or engaging in external audits or inspections on key risks in their sector, and in some contexts, such assessments are regulated under domestic law. For example, labour inspections, environmental inspections required for licensing, environmental impact assessments, anti-corruption compliance management systems, know-your-counterparty processes, financial audits, human rights impact assessments, and product-licensing processes are all examples of common risk assessments that an enterprise may already be carrying out or co-operating with relevant authorities on. Companies may modify or complement existing assessments to reflect international standards and RBC recommendations.

In addition to standard assessments that an enterprise may already employ, additional internal assessments may be necessary to understand potential risks or actual adverse impacts with respect to an enterprise's own activities in order to ensure alignment with the RBC expectations in the OECD Guidelines for MNEs.

→ **FOR EXAMPLE**, an enterprise may commission an external review of the implementation of its discrimination and sexual harassment policies.

→ **FOR EXAMPLE**, a subsidiary may conduct environmental impact assessments related to its activities and share them with a parent company.

Q22. 정보부족은 어떻게 해결될 수 있는가? ▶섹션 II, 2.1 - 2.2 참조

관련 상황 및 실제 제한을 고려하여, 어떤 전략은 기업 자체의 활동과 사업관계와 관련된 위험에 대한 정보부족을 해결하는 데 유용하다.

→ **사례:**

- 기업이 스스로 파악하지 못한 실질적 또는 잠재적 부정적 영향에 대해 경고하기 위해 고충처리제도 및 기타 모니터링 플랫폼(예: 국가 모니터링 위원회)이 설치될 수 있다.
 - ▶부속서 Q54 참조
- 실제 또는 잠재된 부정적 영향에 대한 정보나 주장은 추가적인 평가를 시작하기 위해 완전히 검증될 필요는 없다.
- 기업은 부문, 제품 또는 지리적 위험에 대한 더 나은 이해를 위해 핵심 이해관계자 및 전문가와 협력할 수 있다. (예를 들면, 라운드테이블 등을 통해)

위에서 파악된 위험들 중에서 중요한 부분부터 시작하여, 우선순위가 매겨진 운영, 공급업체 및 기타 사업관계에 대해 반복적이고 심층적인 평가를 하여, 기업책임경영에 관해 실제 및 잠재적으로 발생할 구체적인 부정적 영향들을 파악 및 평가한다. ▶ 섹션 II, 2.2

Q23. 기업은 자체 활동에 미치는 부정적 영향의 위험을 어떻게 평가할 수 있는가?

▶섹션 II, 2.2 참조

많은 경우, 기업은 이미 자체평가를 수행하거나 해당 분야의 주요 위험에 대한 외부감사나 검사를 수행하고 있으며, 이러한 평가는 국내법에 따라 규제된다. 예를 들면, 노동 검사, 허가 에 필요한 환경 검사, 환경 영향 평가, 반부패 준수 관리시스템, 상대방 파악과정, 재정 감사, 인권 영향 평가 그리고 제품 라이선싱 절차는 모두 기업이 이미 행하고 있거나 관련 당국과 함께 협력하고 있는 일반적인 위험평가의 예시이다. 회사는 국제기준 및 기업책임경영 권고를 반영하기 위하여 기존의 평가를 수정하거나 보완할 수 있다.

기업이 이미 채택하고 있는 기준평가에 더하여, OECD 다국적기업 가이드라인의 기업책임 경영에 대한 기대수준과 일치시키기 위해 기업 자신의 활동과 관련하여 잠재적 위험 또는 실제 부정적 영향을 이해하기 위해 추가적인 내부평가가 필요할 수 있다.

→ **사례:**기업은 차별 및 성희롱 정책의 실행에 대한 외부 검토를 의뢰할 수 있다.

→ **사례:** 자회사는 스스로의 활동과 관련하여 환경영향평가를 수행할 수 있고, 모회사와 공유할 수 있다.

Q24. How can an enterprise prioritise which of its own operations or business relationships to assess first? ▶see Section II, Section 2.2

For many enterprises, especially larger ones, it will not be possible to assess real or potential adverse impacts across all operations and business relationships. Enterprises may prioritise operations or business relationships for assessment where the risk of adverse impacts is most significant ▶see Section II, Section 2.4 and Annex, Q3 for more guidance on most significant impacts.

Some considerations in determining the above include:

- The operation or business relationship's operations are in a country that holds higher-risk (e.g. presence of conflict, presence of vulnerable groups, weak rule of law, high rates of corruption, etc.).
- The operation or business relationship involves an activity or production process that is higher-risk (characterised by high employment of informal work, use of hazardous chemicals, use of heavy machinery, etc.).
- Risks were identified in a previous assessment.

Importantly, business relationships are categorised as "high-risk" and prioritised for further assessment on the basis of their risk profile and not on the strength of their relationship with the enterprise.

➔ **FOR EXAMPLE**, an electronics enterprise may flag enterprises it sources from which operate in the extraction of minerals in conflict-affected and high-risk regions as being "high-risk" despite the fact that the electronics enterprise does not have direct contractual relationships with these business relationships.

At times, further prioritisation may be needed amongst high-risk business relationships. In these cases, with a view of working towards assessing all existing high-risk business relationships, the enterprise may prioritise the assessment of high-risk business relationships that are most significant in terms of the percentage of product that the enterprise sources (or countries in terms of the percentage of sourcing).

Q25. How can an enterprise carry out an assessment of business relationships prioritised during its scoping exercise? ▶see Section II, Section 2.2

During the scoping exercise, the enterprise identifies broad categories of risks linked to its business relationships. Assessments are more detailed evaluations of prioritised risks which follow from a scoping exercise. Examples of forms of assessments include supplier self-assessments, on-site inspections and audits, amongst others. The type of assessment that an enterprise employs will be tailored to the nature of the risk.

Q24. 기업은 자체운영이나 사업관계들 중 어떤 것을 먼저 평가할지에 대해 어떻게 우선순위를 정할 수 있는가? ▶섹션 II, 섹션 2.2 참조

많은 기업들은, 특히 대규모 기업의 경우, 기업운영 및 사업관계에서 발생하는 모든 실제 또는 잠재적 부정적 영향을 평가할 수는 없다. 기업은 부정적 영향의 위험이 가장 큰 운영이나 사업 관계에 대해 우선순위를 정할 수 있다. 가장 중대한 영향에 관한 추가적 지침에 대해서는 ▶섹션 II, 섹션 2.4 및 부속서, Q3 참조.

위 사항을 결정할 때 고려해야 할 내용은 다음과 같다:

- 운영 또는 사업관계의 운영이 고위험을 가지는 국가에서 이루어진다.(예: 분쟁의 존재, 취약한 집단의 존재, 취약한 법의 지배, 높은 비율의 부패 등)
- 운영 또는 사업 관계가 고위험의 활동이나 생산과 관련된다.(비공식적 작업(informal work)에 대한 높은 고용율, 유해한 화학물질의 사용, 중장비의 사용 등을 특징으로 함)
- 위험이 과거의 평가에서 이미 파악되었다.

중요한 점은, 사업관계는 그들과 기업과의 관계가 공고한지 여부가 아니라 위험의 성격에 따라 "고위험"으로 분류되고, 추가적 평가를 위한 우선순위가 결정된다.

➔ **사례:** 전자기업(electronics enterprise)이 해당 기업과 직접적 계약관계를 맺고 있지 않음에도 불구하고 분쟁의 영향이 있고 고위험 지역에서 광물을 채굴하는 과정을 운영하는 기업으로부터 조달받는 경우, 해당 기업은 "고위험"으로 규정될 수 있다.

때로는, 고위험의 사업들 중에서 추가적으로 우선순위의 결정이 필요할 것이다. 이런 경우에, 기존의 모든 고위험 사업관계를 평가하기 위한 작업의 일환으로, 기업은 기업이 공급받는 제품의 비율 측면(또는 공급원 차원에서의 국가들)에서 가장 중대한 고위험 사업 관계의 평가를 우선순위로 정할 수 있다.

Q25. 기업은 범위설정 작업 동안 우선순위가 결정된 사업관계에 대한 평가를 어떻게 수행할 수 있는가? ▶섹션 II, 섹션 2.2 참조

범위설정 과정에서, 기업은 그들의 사업 관계와 관련지어서 광범위한 위험의 범주를 파악한다. 평가는 범위설정 작업 후 우선순위가 매겨진 위험에 대해 이루어지는 보다 세분화된 분석이다. 평가 형태의 예로는 공급자 자가진단, 현장검사 및 감사 등이 포함한다. 기업이 이용하는 평가의 유형(type)은 위험의 특성에 맞추어 조정(tailored)된다.

→ FOR EXAMPLE

- On-site inspections may be appropriate to assess risks related to occupational health and safety, product safety and environmental performance (amongst other risks).
- Document reviews may be appropriate when reviewing an enterprise's compliance with financial reporting standards.
- Worker interviews and focus group discussions may be appropriate when assessing labour and human rights risks, particularly in relation to those risks that are sensitive and generally undocumented. In recognition that workers may not feel comfortable sharing honest responses with management, interviews and focus group discussions may need to be carried out in some cases by trusted third parties.
- Stakeholder engagement and consultations with relevant civil society organisations may be appropriate when assessing negative impacts on local communities of enterprise activities.

Q26. What can an assessment of business relationships cover and who should conduct these assessments? ▶ see Section II, 2.2

For most types of risks, an assessment will cover the following:

- Actual adverse impacts or risks of impacts caused or contributed to by the business relationship (e.g. unsafe handling of chemicals; payment of bribes to officials), including those associated with forthcoming projects or future activities.
- The capacity and willingness of the business relationship to carry out due diligence.
- The adequacy of due diligence carried out, including the measures that the enterprise or its business relationship is implementing to prevent and mitigate adverse impacts (e.g. policy, compliance management systems, assessments of sub-suppliers, facility upgrading, providing access to grievance mechanisms).

It is useful that those carrying out assessments demonstrate the following competencies:

- Expertise on the relevant risks that the enterprise is assessing for (e.g. human rights, health and safety, corruption), including an understanding of the best methodology for identifying actual and potential adverse impacts within the local context.
- Knowledge of international and national standards related to the adverse impact.
- Capability to conduct the assessment within the local context (e.g. language skills).

It is not likely that one individual will have the above competencies across all risk areas and across all contexts. In light of this challenge, assessments may be conducted by teams that have, together, all of the above competencies.

→ 사례:

- (다른 위험들 중) 현장검사는 직장에서의 보건 및 안전, 제품안전 및 환경성적을 평가하는 데 적합할 것이다.
- 문서검토는 기업의 재무보고 기준의 준수 여부를 검토할 때 적합할 것이다.
- 근로자 인터뷰와 집중그룹토론(focus group discussion)은 노동 및 인권 위험, 특히 민감하고 일반적으로 문서화되지 않은 위험과 관련하여 평가할 때 적절할 것이다. 근로자가 솔직하게 답한 내용을 경영진과 공유하는 것에 편안함을 느끼지 못한다는 점을 인식하여, 인터뷰와 집중 집단 토론은 신뢰받는 제3자가 진행할 수도 있다.
- 이해관계자 참여 및 관련 시민사회단체와의 협의는 기업활동의 지역사회에 대한 부정적 영향을 평가할 때 적합할 것이다.

Q26. 사업관계에 대한 평가는 무엇을 다룰 수 있으며 누가 이러한 평가를 수행해야 하는가?

▶ 섹션 II, 2.2 참조

대부분의 유형의 위험에 대한 평가에는 다음을 포함한다:

- 다가올 프로젝트 및 미래 활동을 포함하여, 사업관계에서 야기되거나 기여된 실제적인 부정적 영향이나 영향의 위험 (예: 안전하지 않은 화학물질 취급, 공무원에 뇌물 수수 등)
- 기업실사를 수행할 사업관계의 역량 및 의지
- 부정적 영향을 예방하고 완화하기 위해 기업이나 사업관계에서 수행하는 조치를 포함하여, 수행된 기업실사의 적절성 (예: 정책, 준법관리시스템, 하위공급업체에 대한 평가, 설비개선, 고충처리제도에 대한 접근 제공)

평가를 수행하는 사람들이 다음과 같은 역량을 입증하는 것은 유용하다:

- 현지 상황에서 실제 및 잠재적 부정적 영향을 파악하기 위한 최선의 방법론에 대한 이해를 포함하여, 기업이 평가할 관련 위험(예: 인권, 보건 및 안전, 부패)에 대한 전문성
- 부정적 영향과 관련된 국제기준 및 국가기준에 대한 지식
- 현지 상황에서 평가를 할 수 있는 능력(예: 언어 능력)

한 개인이 모든 위험 분야와 모든 상황에 대해 상기의 역량들을 가지고 있을 가능성은 없다. 이러한 어려움에 비추어 볼때, 평가는 상기의 역량들을 모두 가지고 있는 팀에 의해 함께 행해져야 한다.

Q27. When to assess business relationships? ▶ see Section II, 2.2

Enterprises are encouraged to carry out assessments:

- of existing high-risk business relationships (i.e. business relationships that involve geographies, products or sectors, that have been identified as presenting high risks of adverse impacts) that have not yet been assessed.
- prior to forming new first-tier high-risk business relationships. ▶ see Annex Q18
- when the context is likely to have changed among high-risk business relationships.

In some cases, risks of adverse impact are so prevalent in a particular region that assessing individual business relationships will not produce any new information. In this case, the enterprise may choose to focus immediately on preventing and mitigating adverse impacts.

→ **FOR EXAMPLE**, an enterprise may learn that sexual harassment is prevalent in an export processing zone (EPZ). Recognising how difficult it is to identify specific incidents of sexual harassment, the enterprise may choose not to assess suppliers first but rather to encourage suppliers to carry out activities to prevent sexual harassment (e.g. training of management).

In some cases, existing credible assessments of business relationships may already exist. Where available, enterprises are encouraged to review their findings and then focus efforts on preventing or mitigating identified adverse impacts and monitoring progress.

Q28. How can enterprises assess business relationships with whom they do not have contractual relationships? ▶ see Section, 2.2

There are various tools and approaches to assess high-risk business relationships when the enterprise does not have a contractual relationship to help overcome challenges of visibility and leverage.

→ **FOR EXAMPLE**, in order to improve visibility, enterprises may:

- request their business relationships to disclose information necessary for the enterprise to assess risks related to their suppliers and business relationships, such as information related to sub-suppliers and sub-contractors, or country of origin. Enterprises may create and use common reporting templates within a sector to reduce undue burden on business relationships. ▶ see Annex Q12
- use an existing traceability or chain of custody scheme¹² to gain visibility of its business relationships further up the supply chain. This is most relevant for product-oriented enterprises with physical supply chains.

12. Traceability is the process by which enterprises track materials and products through the supply chain.

Q27. 언제 사업관계를 평가하는가? ▶ 섹션 II, 2.2 참조

기업은 다음과 같은 평가를 하도록 권장된다:

- 아직 평가되지 않은 현존하는 고위험의 사업관계에 대한 평가 (예: 지리적 위치, 제품 또는 분야와 관련된, 부정적 영향에 대한 높은 위험을 제공하는 것으로 파악된 사업 관계)
- 새로운 1등급 고위험 사업 관계를 형성하기 이전의 평가 ▶ 부속서 Q18 참조
- 고위험 사업 관계들 사이에서 상황이 변경될 가능성이 있는 경우의 평가

어떤 경우에는 부정적 영향의 위험이 특정 지역에 매우 널리 퍼져있어, 개별사업 관계를 평가함으로써 추가적인 정보를 얻지 못할 수가 있다. 이 경우, 기업은 즉시 부정적 영향의 예방 및 완화에 집중하는 방법을 선택해야 할 것이다.

→ **사례:** 기업은 성희롱이 수출가공지역(EPZ)에 만연하다는 것을 알게 될 수 있다. 특정 성희롱 사건을 파악하는 것이 얼마나 어려운지 알고 있기에, 기업은 먼저 공급자를 평가하기보다 공급자가 성희롱을 예방하기 위한 활동을 수행하도록 장려할 수 있다. (예: 경영진 교육)

몇몇 경우에는, 사업 관계에 대해 기존에 신뢰할 수 있는 평가가 이미 존재할 수 있다. 가능한 경우, 기업은 조사결과를 검토하고 파악된 부정적 영향을 예방하거나 완화하는 것과 진행상황을 모니터링할 것에 집중할 것이 장려된다.

Q28. 기업은 계약관계가 없는 사업관계를 어떻게 평가할 수 있는가? ▶ 섹션, 2.2 참조

기업이 가시성(visibility)과 영향력(leverage)의 문제를 극복하는데 도움을 줄 계약관계가 없는 경우에는, 고위험(high-risk)의 사업 관계를 평가할 다양한 도구 및 접근방법이 있다.

→ **사례:** 가시성을 증진하기 위해, 기업은 다음을 할 수 있다:

- 기업은 사업관계에서 그들의 공급자 및 사업관계와 관련된 위험(예: 하위 공급자, 하위 계약자, 원산지)을 평가하기 위해 필요한 정보의 공개를 요청할 수 있다. 기업은 사업관계에서의 지나친 부담을 줄이기 위해 부문(sector) 내에서 사용되는 공통의 보고양식을 사용하거나 만들 수 있다. ▶ 부속서 Q12 참조
- 그들의 사업 관계에서 공급망을 넘어서까지의 가시성을 확보하기 위해 기존의 이력추적제나 관리연속성방식(chain of custody scheme)¹²을 사용할 수 있다. 이는 실질적으로 공급망을 갖춘 상품지향적 기업과 가장 관련이 있다.

12) 이력추적제(Traceability)는 기업이 공급망을 통해 자재 및 제품을 추적하는 방법이다.

Where possible, in order to assess business relationships further up the supply chain for adverse impacts, enterprises may:

- use existing credible assessments of business relationships further up the supply chain, such as assessments shared through a collaborative initiative or passed down through cascading disclosure or flow down provisions¹³ on written agreements or contracts.
- if no credible assessments exist, through information collected through cascading reporting, flow down provisions or traceability, shared business relationships with other industry actors can be identified to carry out or commission assessments of common business relationships.
- assess the due diligence process of business relationships operating at control points in its supply chain. ▶ see Box 5

BOX 5. ENGAGEMENT WITH BUSINESS RELATIONSHIPS OPERATING AT CONTROL POINTS IN THE SUPPLY CHAIN

Enterprises can identify control points (sometimes referred to as “choke points”) by taking into consideration:

- key points of transformation in the supply chain where traceability or chain of custody information may be aggregated or lost.
- the number of actors, for example where there are relatively few enterprises that process or handle a majority of inputs that they pass further down into a supply chain.
- the greatest point of leverage of enterprises towards the end of a supply chain.
- points where schemes and audit programmes already exist to leverage these systems and avoid duplication.

‘Control point enterprises’ will likely have greater visibility and/or leverage over their own suppliers and business relationships further up the supply chain than enterprises closer towards consumers or end-users. Conducting due diligence on control point enterprises to determine whether they are in turn conducting due diligence in line with this Guidance provides some comfort that risks of adverse impact directly linked to suppliers have been identified, prevented and mitigated. Identification and engagement with control points may be carried out through: including requirements in contracts with supplier and business relationships that control points be identified (on a confidential basis); and by asking suppliers/business relationships to source from the control point enterprises that meet the expectations of this Guidance, by using confidential information-sharing systems on suppliers and/or through industry wide schemes to disclose actors further up the supply chain.

13. Cascading disclosure refers to when an enterprise discloses information to immediate downstream purchases, who then pass them down to their purchases; A flow down provision is a provision within a general contract that is incorporated into sub tier agreements.

가능한 경우, 부정적 영향을 위해 공급망을 넘어선 사업 관계를 평가하기 위해서 기업은 다음을 할 수 있다:

- 공동의 계획을 통해 공유된 평가나, 서면합의 및 계약에서 계단식 공시나 하도급조항을 통해 전달된 평가와 같이 공급망을 넘어선 사업관계에 대해 기존의 신뢰할 만한 평가를 사용한다.
- 신뢰할 만한 평가가 존재하지 않는다면, 단계별 공시, 하도급 조항¹³⁾, 이력추적제를 통해 수집된 정보를 가지고, 공통의 사업 관계의 평가를 수행하거나 위임하기 위해 다른 산업주체와 공유된 사업 관계를 파악한다.
- 공급망의 통제지점에서 운영되는 사업관계에 대한 기업실사 과정을 평가한다. ▶ Box 5 참조

BOX 5. 공급망의 통제지점(control points)에서 운영되는 사업관계의 참여

기업은 다음을 고려함으로써 통제지점(“관문포인트(choke point)”)를 파악할 수 있다:

- 이력추적제나 관리연속성정보가 집계되거나 손실될 수 있는 공급망의 주요 변환점
- 행위자의 수, 예를 들어 투입요소(input)의 대부분을 처리하거나 다루는 기업이 공급망의 더 아래쪽에는 상대적으로 많지 않은 경우
- 공급망의 끝부분 쪽으로 기업의 영향력의 가장 큰 지점
- 기존의 계획 및 감사 프로그램이 존재하는 지점 (시스템을 최대한 활용하면서도 중복을 피하기 위해)

‘통제지점 기업들’은 소비자나 최종사용자에게 더 가까운 기업보다 공급망을 넘어 그들의 공급자와 비즈니스 관계에 대해 더 큰 가시성과 영향력을 가질 가능성이 더 높다. 그들이 차례차례 본 지침에 따라 실사를 수행하는지 여부를 판단하기 위해 통제지점 기업에 대한 실사를 수행하는 것은 공급자들과 직접 연계된 부정적 영향 위험이 파악, 방지, 완화되었다는 안도감을 제공한다. 통제지점에 대한 파악 및 협력은 다음을 통해 이루어질 수 있다: 공급업체 및 비즈니스 관계와의 계약에서 통제지점 파악을 요건으로 포함(비밀유지를 조건으로); 본 지침의 기대수준을 충족하는 통제지점 기업들로부터 조달을 받는지 공급업체/사업관계에 물어봄으로써, 공급자에 대한 비밀 정보 공유 시스템을 사용하거나, 공급망까지의 행위자를 공개하는 업계 전반의 제도를 통하여.

13) 단계별(cascading) 공시는 기업이 직전 하위 구매에 대한 정보를 공시하고, 그 정보를 다음 구매자에게 넘겨주는 것을 말한다. 하도급(flow down) 조항은 원계약의 조항을 하도급계약에 편입시키는 조항이다.

Assess the enterprise's involvement with the actual or potential adverse impacts identified in order to determine the appropriate responses. Specifically, assess whether the enterprise (a) caused (or would cause) the adverse impact; or (b) contributed (or would contribute) to the adverse impact; or whether (c) the adverse impact is (or would be) directly linked to its operations, products or services by a business relationship. ▶see Section II, 2.3

Q29. What is meant by adverse impacts that are "caused", "contributed to" by the enterprise or are "directly linked" to its operations, products or services by a business relationship? ▶see Section II, 2.3

Cause: An enterprise "causes" an adverse impact if the enterprise's activities¹⁴ on their own are sufficient to result in the adverse impact.

→ **FOR EXAMPLE,** if an enterprise discriminates against women or racial minorities in its hiring practices or if an enterprise pays a bribe to a foreign public official.

Contribute: An enterprise "contributes to" an impact if its activities, in combination with the activities of other entities cause the impact, or if the activities of the enterprise cause, facilitate or incentivise another entity to cause an adverse impact. Contribution must be substantial, meaning that it does not include minor or trivial contributions.

The substantial nature of the contribution and understanding when the actions of the enterprise may have caused, facilitated or incentivised another entity to cause an adverse impact may involve the consideration of multiple factors. The following factors can be taken into account:

- the extent to which an enterprise may encourage or motivate an adverse impact by another entity, i.e. the degree to which the activity increased the risk of the impact occurring.
- the extent to which an enterprise could or should have known about the adverse impact or potential for adverse impact, i.e. the degree of foreseeability.
- the degree to which any of enterprise's activities actually mitigated the adverse impact or decreased the risk of the impact occurring.

The mere existence of a business relationship or activities which create the general conditions in which it is possible for adverse impacts to occur does not necessarily represent a relationship of contribution. The activity in question should substantially increase the risk of adverse impact.

→ **FOR EXAMPLE,** consider a retailer that sets a very short lead time for delivery of product despite knowing from similar products in the past that the production time is not feasible, and restricting the use of pre-approved sub-contracting.

- The action of setting a shorter than feasible lead time and restricting the use of sub-contracting increased the risk of excessive overtime at the level of the manufacturer.

14. OECD (2011), Chapter IV, Para 42. states that "Activities can include both actions and omissions."

적절한 대응(response)을 결정하기 위해, 파악된 실제 또는 잠재적 부정적 영향에 대한 기업의 관여를 평가한다. 특히, 기업이 (a) 부정적 영향을 야기했는지; (b) 부정적 영향에 기여하였는지; (c) 사업 관계에 의해 부정적 영향이 기업의 운영, 제품 또는 서비스에 직접적으로 연관되어 있는지 여부를 평가한다. ▶섹션 II, 2.3 참조

Q29. 부정적 영향이 기업에 의해 "야기된", "기여된" 것이거나 사업 관계에 의해 기업의 운영, 제품 또는 서비스와 "직접적으로 연관"된 것은 무엇을 의미하는가? ▶섹션 II, 2.3 참조

야기(caused): 만약 기업 스스로의 활동¹⁴⁾이 부정적 영향을 불러오기에 충분하다면, 기업은 부정적 영향을 '야기했다'고 본다.

→ **사례:** 만약 기업이 그들의 고용관행상 여성이나 소수민족을 차별하였거나, 기업이 외국 공무원에게 뇌물을 주는 경우

기여(contribute): 기업활동이 다른 주체의 활동과 결합하여 그 영향을 야기하거나, 기업활동으로 인해 다른 주체가 부정적 영향을 야기하도록 야기, 촉진, 장려하는 경우, 기업은 그 영향에 "기여한다"고 본다. 기여는 상당해야 하며, 경미하거나 사소한 기여는 포함되지 않는다.

기여의 실질적 성격, 그리고 언제 기업행위가 타기업으로 하여금 부정적 영향을 야기하도록 야기, 촉진, 장려했는지에 대한 이해에는 다음과 같이 다양한 요소가 고려될 수 있다:

- 기업이 다른 주체로 하여금 부정적 영향을 장려하거나 동기를 부여할 수 있는 정도 (예: 발생하는 영향의 위험성을 증가시키는 활동의 정도)
- 기업이 부정적 영향 혹은 부정적 영향의 잠재성을 알 수 있었거나 알았어야 하는 정도 (예: 예측가능성의 정도)
- 기업활동이 실제로 부정적인 영향을 완화하였거나, 발생하는 영향의 위험을 감소시킨 정도

단순히 부정적 영향을 발생시킬 수 있는 일반적 조건을 만들어내는 사업 관계나 활동이 존재한다고 해서 이것이 반드시 기여의 관계를 나타내는 것은 아니다. 문제가 된 활동이 부정적 영향의 위험을 상당히 증가시켜야 한다.

→ **사례:** 제품 납기가 매우 짧은 소매업자 - 이들은 과거 유사제품으로부터 제품생산을 위한 시간이 실현가능하지 않다는 사실을 알고 있고, 사전승인된 하청업체의 이용도 제한되고 있다-의 상황을 고려해 본다.

- 실현 가능한 조달시간보다 더 짧은 납기를 설정하고 하도급 계약을 제한하는 조치는 제조업체 수준에서의 과도한 초과 근무 위험을 증가시켰다.

14) OECD (2011), Chapter IV, Para 42에서는 "활동은 작위와 부작위를 포함한다."고 규정하고 있다.

- The degree of foreseeability of the impact may be high because the retailer knew that lead times for similar past products were not feasible and that short lead times commonly result in excessive overtime in the sector.
- If no mitigating steps were taken to decrease the risk of the impact occurring, the retailer may be contributing to excessive overtime at the level of the manufacturer.

→ **FOR EXAMPLE**, consider a private equity investor which invests in a steel plant. The investor sits on the board of the steel plant and regularly interacts with its management. The investor votes against installing costly equipment which treats run-off from the plant. As a result of the lack of run-off treatment, the drinking water of a local community is polluted by the run-off.

- Encouraging management of the project to avoid installing technology which may prevent or mitigate environmental impacts on water sources increases the risk of adverse impacts.
- The degree of foreseeability may be high if it is commonly known among environmental management professionals in the steel industry that water treatment equipment is required to avoid pollution of drinking water.
- If the investor undertook due diligence and supported an alternative treatment plan for the run off, the risk of pollution of the water supply and the foreseeability of that impact would have been lower, moving the investor away from a relationship of contribution.

Directly linked: "Linkage" is defined by the relationship between the adverse impact and the enterprise's products, services or operations through another entity (i.e. business relationship). "Directly linked" is not defined by direct contractual relationships, for example "direct sourcing".

→ **FOR EXAMPLE**, if an enterprise sources cobalt mined using child labour which is then used in its products the enterprise can be directly linked to the adverse impact (i.e. child labour). In this case, the enterprise did not cause or contribute to the adverse impact itself, but nevertheless there still can be a direct link between the enterprise's products and the adverse impact through its business relationships with the entities involved in its sourcing of the cobalt (i.e. with the smelter, minerals trader, and mining enterprise using child labour).

An enterprise's relationship to adverse impact is not static. It may change, for example as situations evolve and depending upon the degree to which due diligence and steps taken to address identified risks and impacts decrease the risk of the impacts occurring.

Generally an enterprise is most likely to cause an adverse impact in the context of activities associated with its own operations and an enterprise is most likely to be directly linked to adverse impacts that are caused by business relationships. Contribution can occur in the context of activity related to an enterprise's own operations or through a business relationship.

- 소매업자는 비슷한 과거 상품의 경우 조달시간이 실현가능하지 않고 짧은 조달시간으로 인해 해당 부문에서 과도한 초과근무가 흔히 발생한다는 것을 알기 때문에, 영향의 예측가능성의 정도는 높을 것이다.
- 영향 발생의 위험을 줄이기 위해 어떠한 완화 조치도 취해지지 않은 경우, 소매업체는 제조업체 수준에서의 과도한 초과근무에 기여할 수 있다.

→ **사례:** 철강 공장에 투자하는 사모투자자를 생각해 보자. 투자자는 철강공장 이사회에 참여하여 그 경영진과 정기적으로 소통한다. 투자자는 공장의 유거수(run-off)를 처리하는 값비싼 장비를 설치하는 것에 반대표를 던지고, 유거수 처리 부족의 결과 지역사회에의 음용수는 오염되게 된다.

- 프로젝트의 경영진이 수자원에 대한 환경영향을 예방하거나 완화할 수 있는 기술을 설치하는 것을 회피하도록 독려하는 것은 부정적 영향의 위험을 증가시킨다.
- 음용수 오염을 방지하기 위해 물처리 장비가 요구된다는 것이 철강산업의 환경관리 전문가들 사이에 널리 알려진 경우 예측가능성 정도는 높을 수 있다.
- 만약 투자자가 실사를 수행하고 유거수를 위한 대체처리 계획을 지지했다면, 수자원 오염의 위험과 그 영향의 예측가능성이 낮아져서 투자자를 기여 관계로부터 멀어지게 할 것이다.

직접적으로 연관된(directly linked): "연관"은 부정적 영향과 다른 주체를 통한 기업의 제품, 서비스 또는 운영(예: 사업 관계) 사이의 관계로 정의된다. "직접적으로 연관된"이라는 것은 "직접조달"과 같이 직접적 계약관계에 의해 정의되는 것이 아니다.

→ **사례:** 만약 기업이 아동노동력을 이용해 채굴된 코발트를 제품생산에 사용하는 경우, 기업은 부정적 영향(예: 아동노동)과 직접적으로 연관될 수 있다. 이러한 경우, 기업은 스스로 부정적 영향을 야기하거나 기인한 것은 아니지만, 기업의 제품과 코발트 조달과 관련된 사업 관계를 통한 부정적 영향 사이에 여전히 직접적인 연관성이 존재할 수 있다. (예: 제련소, 광물 거래인 및 아동 노동을 이용한 광산 업체)

부정적 영향에 대한 기업의 관계는 정적(static)이지 않다. 예를 들어 그 관계는 상황이 전개됨에 따라 달라질 수도 있고, 파악된 위험이나 영향을 해결하기 위해 취한 실사 및 조치가 발생하는 영향의 위험을 얼마만큼 감소시키는가에 따라 달라질 수도 있다.

일반적으로, 기업은 기업 자신의 사업운영과 관련된 활동의 맥락에서 부정적 영향을 야기할 가능성이 높으며, 사업관계로 인해 야기되는 부정적 영향과 직접 연관될 가능성이 높다. 기여는 기업 자체의 운영과 관련된 활동이나 사업 관계를 통해 발생할 수 있다.

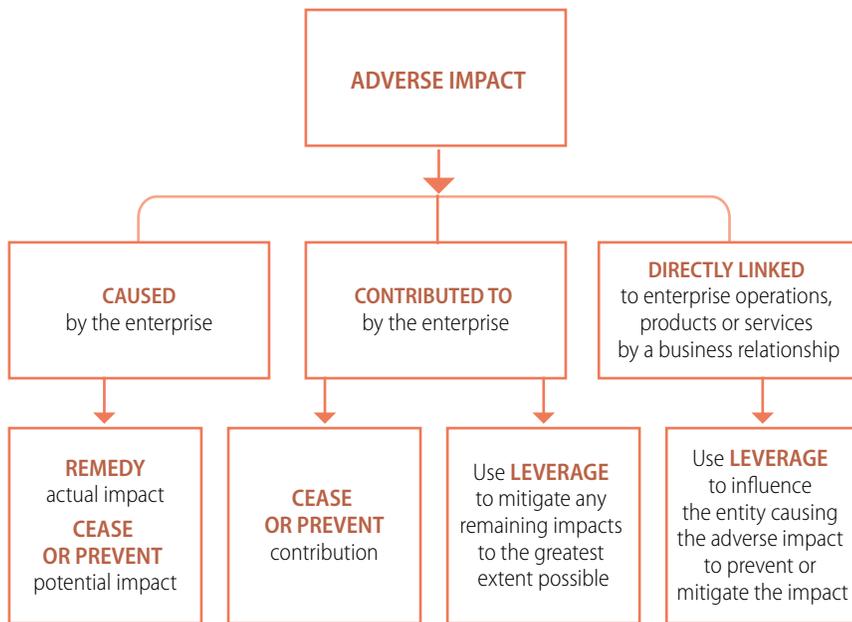
The above characterisations are not intended to override any legal liability issues. Domestic law may have specific approaches or rules for determining relationship to impact for the purpose of informing legal liability. For example, enterprises found to be guilty of criminal acts of bribery will likely be considered to have caused or contributed to the impact under domestic laws on anti-corruption.

Q30. Why does the way an enterprise is involved with adverse impacts matter?

▶see Section II, 2.3

The relationship of an enterprise to an adverse impact (i.e. whether it is caused or contributed to by the enterprise or whether it is directly linked by a business relationship) is an important consideration as it determines how an enterprise should respond to an impact and whether there is also a responsibility to provide or cooperate in remediation. ▶see Figure 2

FIGURE 2. Addressing adverse impacts



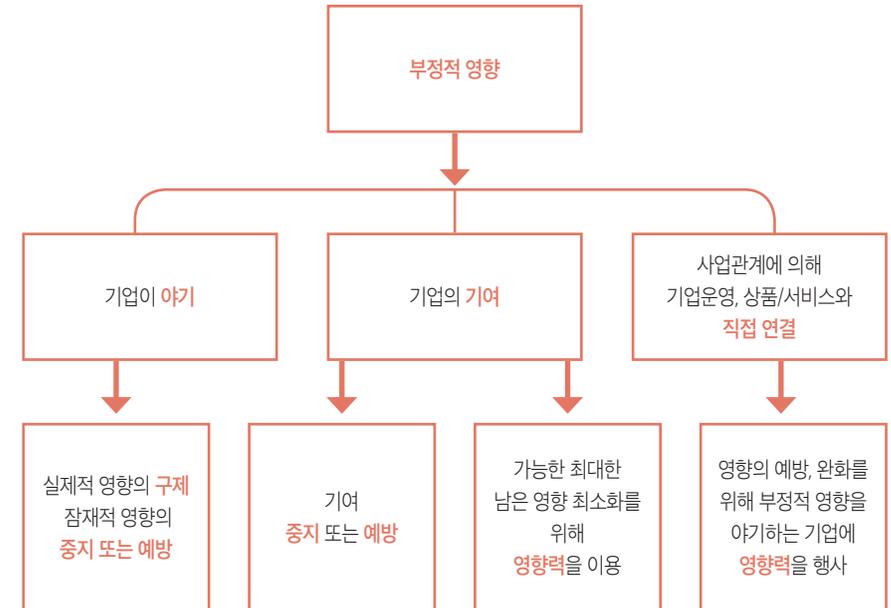
Note: More specific guidelines for addressing human rights adverse impacts are listed in OECD (2011), Chapter IV.

위에서의 성격규정은 법적 책임 문제를 무효화하기 위한 것은 아니다. 국내법은 법적 책임에 대한 정보를 제공하고 영향과의 관계를 결정하기 위해 구체적인 접근법이나 규칙을 가질 수 있다. 예를 들어, 형법상 뇌물죄 혐의가 드러난 기업은 반부패에 관한 국내법에 따라 영향을 야기하거나 기여한 것으로 간주될 것이다.

Q30. 기업이 부정적 영향에 관여하는 방식이 왜 중요한가? ▶섹션 II, 2.3 참조

부정적 영향에 대한 기업의 관계-즉, 기업에 의해 야기되었거나 기여되었는지 여부, 또는 사업 관계에 직접적으로 연관되어 있는지 여부-는 기업이 영향에 대해 어떻게 대응해야 하는지 결정해야 하고, 구제를 제공하거나 구제에 협력해야 할 책임이 있는지를 결정해야 하므로 중요한 고려사항이다. ▶그림 2 참조

그림 2. 부정적 영향의 처리



* 인권에 관한 부정적 영향에 대한 처리와 관련된 보다 자세한 지침에 대해서는 OECD(2011) chapter IV 참조.

Drawing from the information obtained on actual and potential adverse impacts, where necessary, prioritise the most significant RBC risks and impacts for action, based on severity and likelihood. Prioritisation will be relevant where it is not possible to address all potential and actual adverse impacts immediately. Once the most significant impacts are identified and dealt with, the enterprise should move on to address less significant impacts. ▶ see Section II, 2.4

Q31. How can an enterprise prioritise its actions when seeking to prevent and mitigate adverse impacts across its activities and business relationships?

▶ see Section I, Characteristics of Due Diligence – Due diligence can involve prioritisation (risk-based); Section II, 2.4

When prioritising actions for response, the significance of the actual or potential harm is the most important factor.¹⁵ However, recognising that enterprises may be exposed to a variety of significant adverse impacts, the imminence of harm may be considered secondarily.

→ **FOR EXAMPLE**, if a factory is found to be at imminent risk of a fire due to dangerous electrical systems, priority may be given to ensuring that the building is made safe and workers are made aware of how to respond in the case of a fire before addressing a risk of water contamination which is potentially equally severe, but not expected to occur within the next 5 years.

실제 및 잠재적 부정적 영향에서 얻은 정보를 바탕으로, 심각성과 가능성에 따라, 기업책임경영의 위험과 영향 중에서 가장 중대한 것부터 대응조치(action)의 우선순위를 정한다. 우선순위를 결정하는 것은 모든 잠재적 및 실질적 부정적 영향을 즉시 해결하지 못하는 것과 관계가 있다. 일단 가장 중대한 영향이 파악되고 처리되면, 기업은 그 다음으로 중요한 영향을 처리해야 한다. ▶ 섹션 II, 2.4 참조

Q31. 기업이 자신의 활동과 사업 관계에 걸쳐 부정적 영향을 예방하고 완화하고자 할 때 어떻게 행동의 우선순위를 정할 수 있는가? ▶ 섹션 I, 기업실사의 특성 - 실사는 (위험에 기반한) 우선순위와 관련된다.; 섹션 II, 2.4 참조

▶ see Section I, Characteristics of Due Diligence – Due diligence can involve prioritisation (risk-based); Section II, 2.4

대응(response)을 위한 행위의 우선순위를 정할 때, 가장 중요한 고려요소¹⁵⁾는 실제 또는 잠재적 피해의 심각성이다. 그러나 기업이 다양한 종류의 심각한 부정적 영향에 노출될 수 있음을 인식한다면, 피해의 긴급성이 2차적으로 고려될 수 있다.

→ **사례**: 만약 공장이 위험한 전기 시스템에 의해 화재가 발생하는 긴급한 위험에 처해있게 되면, 우선순위는, 잠재적으로 화재위험과 똑같이 심각하지만 향후 5년 이내에 발생할 것으로 예상되지 않는 수질오염의 위험을 해결하기보다는, 건물이 안전하게 지어졌는지 그리고 근로자들이 화재 발생시 어떻게 대응해야 하는지 인식하도록 보장하는데 주어져야 한다.

15. In the case of prioritising risks to human rights, the severity of a potential adverse impact should take precedence over the likelihood.

15) 인권에 관한 위험의 우선순위를 정하는 경우, 잠재적인 부정적 영향의 심각성은 가능성보다 우선한다.

CEASE, PREVENT AND MITIGATE ADVERSE IMPACTS

Stop activities that are causing or contributing to adverse impacts on RBC issues, based on the enterprise's assessment of its involvement with adverse impacts. Develop and implement plans that are fit-for-purpose to prevent and mitigate potential (future) adverse impacts.

▶see Section II, 3.1

Q32. What is the difference between preventing adverse impacts and mitigating adverse impacts? ▶see Section II, 3.1

Prevention refers to activities that are intended to avoid an adverse impact occurring in the first place (e.g. which reduce the risk of an adverse impact occurring); whereas **mitigation** refers to activities that reduce the impact when an adverse impact does occur. Prevention is the primary goal of due diligence.

→ FOR EXAMPLE

- With respect to occupational health and safety the removal of the hazard is recognised as the best means to prevent injuries and ill health in the first instance.
- Installation of water treatment processes may mitigate water pollution impacts by decreasing the level of effluents in the water.

→ FOR EXAMPLE

- Engaging in collective action in high-risk areas to train local entities on resisting solicitation of bribes and improving local government capacity to monitor and enforce anti-bribery laws can help to prevent bribery in the future.
- Co-operating with criminal prosecutions on bribery and duly reporting officials who solicited bribes can mitigate impact of bribery.

부정적 영향을 중지, 예방, 완화한다.

기업의 부정적 영향에 대한 관여에 대한 평가를 기초로 하여, 기업책임경영 문제에 대한 부정적 영향을 야기하거나 기여하는 행위를 중단한다. 잠재적 (미래의) 부정적 영향을 예방하고 완화하기 위해 맞춤형 계획을 개발하고 이행한다. ▶섹션 II, 3.1 참조

Q32. 부정적 영향을 예방하는 것과 완화하는 것의 차이는 무엇인가? ▶섹션 II, 3.1 참조

예방은 애초에 부정적 영향이 일어나는 것을 방지하고자 하는 활동이고(예: 부정적 영향의 발생 위험을 줄임), **완화**는 부정적 영향이 발생할 때 그 영향을 줄이는 활동이다. 예방은 실사의 주된 목표이다.

→ 사례:

- 직업 보건 및 안전과 관련하여 위험물을 제거하는 것은 부상이나 건강악화를 최우선적으로 예방하는 가장 좋은 수단으로 인식된다.
- 물처리 공정의 설치는 폐수를 줄임으로서 수질오염의 영향을 완화할 것이다.

→ 사례:

- 지역단체를 교육하여 뇌물수수를 거부하게 하고 지방정부의 역량을 강화하여 뇌물방지법을 감시하고 집행할 수 있도록 하기위해, (악영향의) 위험성이 높은 지역에서 집단행동에 협력하는 것은 장래의 뇌물방지에 도움을 줄 것이다.
- 뇌물수수에 대한 형사기소에 협조하고 뇌물을 요구한 공무원을 적절히 제보하는 것은 뇌물에 의한 (부정적) 영향을 줄일 수 있다.

Q33. How should an enterprise prevent and mitigate actual or potential impacts it may cause or contribute to? ▶see Section II, 3.1

First and foremost enterprises should cease any activities that are causing or contributing to actual adverse impacts.

There are a number of measures that an enterprise may take to prevent or mitigate future adverse impacts in its own operations.

→ FOR EXAMPLE

- Adaptation/modification measures: At times adaption or modification of aspects of an enterprise's operations, products or services may be necessary to preventing or mitigating impacts, for example, rerouting an oil pipeline to avoid potential health risks to local communities, changing production processes to avoid the use of toxic substances.
- Facility upgrading: Some impacts may only be prevented by investing in facility and equipment improvements. Such investments may include: lighting, ventilation, access to fire exits, new machinery, technology to control adverse impacts, etc.
- Policies: The development of enterprise policies and accompanying protocols for their implementation can be in of themselves a means of preventing impacts from occurring. For example, an enterprise policy to not discriminate in the hiring process and accompanying processes can help prevent discrimination. ▶see Section II 1.1-1.2
- Training: Effective training of workers, employees and management can help to prevent adverse impacts from occurring. Training may cover a wide range of issues such as, but not limited to, the enterprise's policies and protocols, laws and obligations, safe handling of machinery, chemicals, etc., and awareness raising on how to identify risks. ▶see Section II, 1.2(f); 1.3(d)
- Red-flag systems: This involves identifying red-flags, or indicators for risks, and developing procedures for the enterprise to follow if risks of causing or contributing to adverse impact are identified.
- Address systemic issues: Enterprises retain responsibility to address adverse impacts that they cause or contribute to, even when operating in contexts where systemic issues are prevalent. While it is not the responsibility of enterprises to resolve systemic issues at a societal level, enterprises may find that addressing such challenges may be effective in preventing or mitigating adverse impacts. ▶see Box 6 for more information on addressing systemic risks

Q33. 기업이 야기하였거나 기여한 실제적인 혹은 잠재적인 영향들을 기업은 어떻게 예방하고 완화해야 하는가? ▶섹션 II, 3.1 참조

1등기업은 실질적인 부정적 영향을 야기하거나 부정적 영향에 기여하는 어떠한 활동도 멈추어야 한다.

기업이 자신의 사업운영에서 미래의 부정적 영향을 방지하거나 완화하기 위해 취할 수 있는 다양한 조치들에는 다음과 같은 것들이 있다.

→ 사례:

- 조정/수정조치: 때로는 기업운영, 제품/서비스 측면에서의 조정(adaption)이나 수정(modification)이 영향을 완화하거나 방지하기 위해 필요할 수 있다. 예를 들어, 지역 사회에 대한 잠재적 건강위험을 예방하기 위해 송유관의 경로를 변경하거나, 독성물질의 사용을 방지하기 위해 생산공정을 변경하는 것 등이 있다.
- 설비개선: 오직 설비 및 장비 개선에 투자하는 것만으로도 어떤 영향들은 방지될 수 있다. 이러한 투자에는 조명, 환기, 비상구에 대한 접근, 새로운 기계, 부정적 영향을 제어하는 기술 등이 있다.
- 정책: 기업 정책의 개발과 그러한 정책의 집행을 위해 수반되는 절차(protocol)는 그 자체로 영향이 발생하는 것을 방지할 수 있다. 예를 들어, 고용과정 및 이에 수반되는 과정에서 차별하지 않도록 하는 기업정책은 차별을 방지하는 데 도움을 준다. ▶섹션 II 1.1-1.2 참조
- 교육: 근로자, 직원 및 경영진을 효과적으로 교육하는 것은 부정적 영향의 발생을 방지하는 데 도움이 된다. 교육에는 기업정책과 절차, 법률 및 의무, 기계 및 화학물질의 안전한 취급방법, 위험을 파악하는 방법 등에 대한 인식의 제고와 같은 광범위한 문제들을 포함한다. ▶섹션 II, 1.2(f); 1.3(d) 참조
- 적기 시스템(red-flag systems): 이는 위험을 야기하거나 위험에 기여하는 부정적 영향이 확인된 경우, 위험에 대한 적기(red-flag)나 위험 지표를 파악하고 기업이 따라야 할 절차를 수립하는 것을 포함한다.
- 시스템상 문제 해결: 시스템상 문제가 많은 상황에서 기업이 (사업을) 운영 중이라 하더라도, 기업은 그들이 야기하거나 기여한 부정적 영향을 해결할 책임을 진다. 만약 사회적 차원에서의 시스템의 문제를 해결하는 것이 기업의 책임이 아니라고 하더라도, 기업은 이러한 과제를 해결하는 것이 부정적 영향을 완화하거나 방지하기 위해 효과적일 수 있음을 알 수 있다. ▶시스템상 문제 해결에 관한 보다 자세한 정보는 Box 6 참조

BOX 6. ADDRESSING SYSTEMIC ISSUES

Systemic issues refer to problems or challenges that are prevalent within a context and are driven by root causes outside of the enterprise's immediate control, but that nonetheless increase the risk of adverse impacts within the enterprise's own operations or supply chain. Systemic risks may arise from governance failures and the failure of governments to fulfil their duty to enforce the laws and protect human rights. Example systemic issues include poor access to schools and high rates of poverty which can increase the risk of child labour, extensive bribery and corruption within the government, systematic discrimination of minority groups and the widespread harassment and abuse of women and girls within society. Although enterprises are not responsible for the failure of governments, the decision to conduct activities in contexts where systemic risks exist will increase the nature and extent of due diligence.

There are a number of ways that enterprises can seek to address risks linked to systemic issues. For example, enterprises may:

- **Collaborate across sectors** – Systemic risks often touch many sectors within a given context. Therefore, enterprises may choose to co-ordinate and collaborate across sectors to scale-up effective prevention and mitigation measures. In this way, the problem is not merely pushed from one industry to another.*
- **Engage government** - Acknowledging that there are legal and practical limits, in contexts in which the government is not fulfilling its duty to protect, enterprises may use their leverage with government (local or national) to encourage the government to affect change, for example through better enforcement of laws and regulations, or facilitation of RBC. Engagement may include a number of measures, such as open letters to the government, engagement through multi-stakeholder initiatives, participation in dialogues, etc. Enterprises may also engage with home governments to encourage them to advocate for RBC.
- **Identify effective existing initiatives** – For common sectoral risks, enterprises may be able to draw on recommended prevention and mitigation approaches developed by governments, industry associations, multi-stakeholder initiatives, or peers in the sector. Identifying existing initiatives and their objectives will help an enterprise understand how it can utilise existing strategies to prevent and mitigate systemic risks. For example, an enterprise may be able to rely on existing grievance mechanisms within the community.

Efforts to address systemic issues may take much time before tangible results are seen, however, this should not undermine or discourage action to try to respond to systemic issues. Nonetheless, enterprises operating in contexts with systemic issues driving adverse impacts in their own operations and supply chain should be prepared to be transparent in their decision and rationale for remaining and consider whether they are able to responsibly continue to operate in or source from such contexts during the course of any of the above efforts. In many cases, increased efforts will be necessary to monitor and prevent adverse impacts in their own operations or in their supply chains while seeking to address more systemic issues at the same time.

* For example, in contexts in which child labour is a systemic risk, eliminating child labour from one sector may simply push children into employment in another. Therefore, cross-sectoral approaches are encouraged.

BOX 6. 시스템상의 문제 해결하기

시스템상의 문제들이란, 상황 속에서 만연되어 있고 기업의 즉각적인 통제를 벗어난 근본적 원인에 의해 야기되는 문제들을 뜻하지만, 그럼에도 불구하고 시스템상의 문제들은 기업의 자체운영 또는 공급망 내에서 부정적 영향의 위험을 증가시킨다. 시스템의 문제들은 거버넌스 실패에서 발생할 수도 있고 정부의 법집행 의무 불이행이나 인권보호 의무 불이행으로부터 발생할 수도 있다. 시스템 문제의 예로는 부실한 학교 교육이나 높은 빈곤율이 있는데, 이는 아동노동, 정부내 광범위한 뇌물 및 부패, 사회내 소수집단에 대한 시스템적 차별, 여성과 소녀에 대한 광범위한 폭력 및 학대를 증가시킬 수 있다. 비록 기업은 정부실패에 대한 책임은 없지만, 시스템의 위험이 존재하는 상황에서 기업활동을 수행하기로 결정하는 것은 기업실사의 특성과 정도를 증가시킬 것이다.

기업이 시스템 문제와 관련된 위험을 해결할 수 있는 방법으로는 다음의 여러 가지가 있다:

- **부문간 협력**: 시스템의 위험은 종종 주어진 상황 속에서 많은 부문들과 관련되어 있다. 따라서 기업은 효과적인 예방 및 완화 조치를 확대하기 위해 선택적으로 부문간에 조정을 하거나 협력을 할 수 있다. 부문간 조정이나 협력의 방법을 통해서, (한 부문에서의) 문제가 단순히 해당 산업에서 다른 산업으로 떠넘겨지지 않도록 하게 된다.*
- **정부의 참여**: 정부가 (사회적 약자에 대한) 보호 의무를 다하지 못한 상황 속에서, 법적 또는 실무적 한계가 있음을 인정하면서, 기업은 정부가 변화에 영향을 주도록 장려하기 위해(예를 들어 법령의 집행강화 또는 기업책임경영의 촉진을 통해서), 정부(지역 또는 중앙)에 그들의 영향력을 이용할 수 있다. 참여로는 정부에 대한 공개서한, 다중이해관계자들의 협력계획을 통한 참여, 대화에의 참여 등과 같은 여러 조치들이 포함된다. 기업은 또한 자국정부가 기업들의 기업책임경영에 대한 지지를 독려하도록 자국정부와 협력할 것이다.
- **효과적인 기존 협력계획 파악**: 공통적인 부문별 위험에 대해, 기업은 정부, 산업협회, 다중 이해관계자 협력계획, 또는 그 분야의 동료에 의해 개발되어 온 권장된 예방 및 완화 방법을 활용할 수 있다. 기존의 협력계획과 그들의 목적을 파악하는 것은 시스템상 위험을 완화하고 방지하기 위해 기업이 어떻게 기존 전략을 활용할 수 있는지를 이해하는 데 도움이 될 것이다. 예를 들면, 기업은 공동체 내 기존의 고충처리 제도에 의존할 수 있다.

시스템상 문제들을 해결하기 위한 노력은 가시적인 결과가 나타나기까지 많은 시간이 걸릴 수 있지만, 이러한 사실이 시스템상 문제들에 대응하기 위한 행동을 저해하거나 제한해서는 안 된다. 그럼에도 불구하고, 시스템상 문제가 그들 자체의 운영과 공급망에서 부정적 영향을 야기하는 상황에서 운영되는 기업들은, 그들의 유지에 대한 결정과 그 근거가 투명하도록 준비하여야 하며, 위의 노력을 통하여 그러한 상황에서 자체 운영 또는 조달을 책임 있게 계속할 수 있는지 여부를 고려해야 한다. 많은 경우, 보다 많은 시스템상 문제를 동시에 해결하고자 한다면, 자체 운영 또는 공급망에서의 부정적 영향을 모니터링하고 예방하기 위해 더 많은 노력이 필요할 것이다.

* 예를 들어, 아동노동이 시스템상 문제인 상황에서, 한 부문(sector)에서 아동노동을 배제하는 것은 단순히 아이들을 다른 부문 고용으로 밀어내는 것이 될 수 있다. 그러므로, 여러 부문(cross-sectoral)을 포괄하는 접근방법이 권장된다.

Based on the enterprise's prioritisation, develop and implement plans to seek to prevent or mitigate actual or potential adverse impacts on RBC issues which are directly linked to the enterprise's operations, products or services by business relationships. ▶see Section II, 3.2

Q34. How can an enterprise seek to prevent and mitigate actual or potential impacts directly linked to its operations, products or services by a business relationship? ▶see Section II, 3.2

The expectation that enterprises seek to prevent or mitigate adverse impacts directly linked to their operations, products or services by a business relationship is not intended to shift responsibility from the entity causing or contributing to an adverse impact to the enterprise with which it has a business relationship.¹⁶ The responsibility for the impact remains with the entity or entities that are causing or contributing to the impacts.¹⁷ However, while the enterprise may not be able to address the impact itself, it should seek to influence its business relationship to prevent or mitigate the adverse impacts. ▶see Section I, Characteristics of Due Diligence - Due diligence does not shift responsibilities

In this respect, actions that can be taken to seek to prevent and mitigate adverse impacts linked to a business relationship include:

- Modifying business operations or activities to prevent and mitigate adverse impacts linked to the enterprise's business relationships. ▶see Annex Q35
- Using leverage to affect change in the practices of the entity that is causing the adverse impact(s) to the extent possible. ▶see Annex Q36-37
- Supporting business relationships in the prevention or mitigation of adverse impact(s). ▶see Annex Q38
- Disengaging from the business relationship. ▶see Annex Q39
- Addressing systemic issues. ▶see Box 6

Q35. How can an enterprise modify its operations or activities to prevent and mitigate adverse impacts linked to its business relationships? ▶see Section II, 3.2

Many of the management systems that an enterprise establishes under Section II, 1.1 of the Guidance work to prevent and mitigate impacts in its supply chain by either decreasing the likelihood of engaging with high-risk business relationships in the first place or by increasing its leverage with new suppliers/ business relationships. These can include measures related to building RBC expectations into business relationships such as establishing pre-qualification or bidding criteria based on RBC standards.

Additional measures that an enterprise may take to prevent and mitigate adverse impacts linked to its business relationships involve adaptation or modification of aspects of its operations, products or services.

16. OECD (2011), Chapter II, Para. 12.

17. *Id.*

기업의 우선순위 결정에 기초하여, 사업관계에 의해 기업의 운영, 제품이나 서비스와 직접적으로 연관된 기업책임경영 문제의 실제적 또는 잠재된 부정적 영향을 예방하고 완화하기 위한 계획을 개발하고 이행한다. ▶섹션 II, 3.2 참조

Q34. 사업관계로 인해 기업운영, 제품, 서비스와 직접적으로 연관된 실제 및 잠재적 영향을 어떻게 예방 및 완화할 수 있는가? ▶섹션 II, 3.2 참조

기업이 사업관계에 의해 운영, 제품 또는 서비스와 직접적으로 연관된 부정적 영향의 예방 또는 완화해야 한다는 기대는 부정적 영향을 야기하거나 기여한 주체의 책임을 사업 관계를 맺고 있는 기업에게 전가하려는 의도가 아니다.¹⁶⁾ 영향에 대한 책임은 해당 영향을 야기하거나 기여한 주체에 있다.¹⁷⁾ 기업이 영향 자체를 해결할 수는 없겠지만, 부정적 영향을 예방하거나 완화하기 위하여 사업관계에 영향을 미쳐야 할 것이다. ▶섹션 I. 기업실사의 특성 - 기업실사는 책임을 전가하지 않는다. 참조

이러한 측면에서, 사업관계와 연관된 부정적 영향을 예방하거나 완화하기 위해 취할 수 있는 조치는 다음과 같다:

- 기업의 사업관계와 연관된 부정적 영향을 방지하고 완화하기 위해 사업운영 또는 활동을 수정(modifying)한다. ▶부속서 Q35 참조
- 가능한 한 부정적 영향을 야기하고 있는 주체의 관행에 변화를 주는 영향력을 이용한다. ▶부속서 Q36-37 참조
- 부정적 영향을 방지 또는 완화하는데 있어 사업관계를 지원한다. ▶부속서 Q38 참조
- 사업관계에서 탈퇴한다. ▶부속서 Q39 참조
- 시스템상 문제를 해결한다. ▶Box 6 참조

Q35. 기업이 자신의 사업관계와 연관된 부정적 영향을 방지하거나 완화하기 위해 기업이 어떻게 운영이나 활동을 수정할 수 있는가? ▶섹션 II, 3.2 참조

본 지침의 섹션 II, 1.1에 따라 기업이 수립한 많은 관리 시스템은 애초에 고위험의 사업관계에 참여하는 가능성을 줄이거나 새로운 공급자나 사업 관계에서의 영향력을 강화함으로써 공급망에서의 영향을 방지하고 완화하는 역할을 한다. 이는 책임 있는 기업행위 기준에 근거한 사전 자격 또는 입찰 기준을 수립하는 것과 같이 사업 관계에 책임 있는 기업행위 기대 수준을 구축하는 것과 관련한 조치를 포함한다.

사업 관계와 연관된 부정적 영향의 예방 또는 완화를 위해 기업이 취할 수 있는 추가 조치는 기업의 운영, 제품 또는 서비스의 측면에서의 조정 또는 수정을 포함한다.

16) OECD (2011), Chapter II, Para. 12.

17) *Id.*

For example, embedding due diligence considerations into the product design process through considering potential RBC risks of a product alongside other features, such as feasibility, cost and demand, and determining whether to take a product from design to development, can avoid risks in the future.

Q36. How can an enterprise use its leverage? ▶ see Section II, 3.2(c)-(e)

Leverage is considered to exist “where the enterprise has the ability to effect change in the wrongful practices of the entity that causes the harm.”¹⁸ What is an appropriate approach to using leverage will depend on the impact in question, the degree of leverage an enterprise possesses with its business relationship, and other characteristics specific to the sector and/or nature of the business relationship. Enterprises may also pursue a combination of approaches in applying leverage.

→ **FOR EXAMPLE**, using leverage may include as appropriate to the sector and the specific situation:

- Engagement with the business relationship to urge them to prevent and/or mitigate impacts through letter-writing, emails, telephone calls or face-to-face meetings with the business relationship at operational, senior management and/or board level to express views on RBC issues.
- Building expectations around RBC and due diligence specifically into commercial contracts.
- Linking business incentives – such as the commitment to long-term contracts and future orders – with performance on RBC.
- For investors, attendance and speaking at Annual General Meetings to express views on RBC matters and using voting rights to express views on RBC issues, requesting information from and engaging with investee companies to obtain relevant information and make expectations clear.
- Engagement with regulators and policymakers on RBC issues for them to effect change in the wrongful practices of the entity causing the harm.
- Communicating the possibility of disengagement if expectations around RBC are not respected (e.g. through contractual clauses, enterprise policies, meeting with management of the business relationship).

At times an enterprise may face limitations to using leverage or may not have leverage on its own.

▶ see Annex Q37

18. OECD (2011), *Commentary on General Policies, Para 19.*

예를 들어, 타당성, 비용 및 수요와 같은 다른 특징과 더불어 제품의 잠재적인 책임 있는 기업행위 위험을 고려하여 제품을 설계에서 개발단계로 넘어갈지 여부를 결정함으로써 기업 실사 고려사항을 제품 디자인 과정에 내재화시키면 미래의 위험을 피할 수 있다.

Q36. 기업이 어떻게 자신의 영향력을 사용할 수 있는가? ▶ 섹션 II, 3.2(c)-(e) 참조

영향력은 “기업이 피해를 야기하는 주체의 잘못된 관행에 영향을 줄 수 있는 능력을 가지는 경우”¹⁸⁾ 존재하는 것으로 간주된다. 영향력을 이용하는 적절한 접근방법은 문제가 된 영향, 사업 관계에서 기업이 가지는 영향력의 정도, 사업 관계의 분야 그리고/또는 그 관계의 성격에 따른 다른 특성에 따라 달라진다. 기업은 또한 영향력을 사용할 때 여러 접근방법을 조합하여 행사하고자 할 수 있다.

→ **사례:** 영향력을 사용하는 것은 부문 및 특정 상황에 다음을 적절하게 포함한다:

- 기업책임경영 문제에 대한 견해를 표명하기 위해 운영 중인 기업관계, 선임 경영진 그리고/또는 이사진에 서신작성, 이메일, 유선상 또는 직접 회의를 함으로써 영향을 예방 및/또는 완화시키도록 촉구하기 위해 사업관계와 협의
- 상업적 계약에 있어서 기업책임경영과 기업실사에 대한 기대 형성
- 장기계약이나 향후 주문에 대한 약속과 같은 비즈니스 인센티브를 기업책임경영에 대한 성과와 연결
- 투자자는, 관련 정보를 얻고 기대를 명확히 하기 위해 투자를 받는 회사와 협의하거나 동 회사에 정보를 요청하면서, 책임 있는 기업행위 사안에 대한 견해를 밝히기 위해 연례총회에 참석하여 발언하고 책임 있는 기업행위 문제에 대한 견해를 표명하기 위하여 투표권을 행사
- 피해를 야기한 주체의 잘못된 관행을 변화시키기 위해 책임 있는 기업행위 문제에 대하여 규제자 및 정책 입안자와 협의
- 만약 책임 있는 기업행위에 대한 기대가 존중되지 않을 경우 관계를 단절할 수 있다는 가능성을 통보 (예: 계약 조항, 기업 정책, 사업 관계에서의 경영진과의 만남을 통해)

때때로 기업은 영향력을 사용하는데 제한이 있을 수 있으며 자신의 영향력이 없을 수도 있다. ▶ 부속서 Q37 참조

18) OECD (2011), *Commentary on General Policies, Para 19.*

Q37. How can a lack of leverage be addressed?

Where an enterprise lacks leverage with its business relationships, it may seek to increase its leverage to the extent possible.

→ **FOR EXAMPLE**, the enterprise may:

- Introduce RBC and due diligence expectations into commercial contracts.
- Establish commercial incentives linked to RBC criteria.
- Establish longer-term relationships with its suppliers or business relationships.

Enterprises that do not have leverage with their business relationships may increase their leverage to the extent practicable by communicating common expectations and carrying-out activities in collaboration.

→ **FOR EXAMPLE**

- Enterprises sourcing from the same supplier may develop and share a common set of RBC requirements of the supplier. Similarly, enterprises sourcing from the same supplier may use their combined leverage to encourage the shared suppliers to implement effective corrective action measures with due consideration for competition law. ▶see Annex Q13
- Enterprises within a sector may work at a sector-wide or regional level to identify and engage suppliers that operate at common control points in the sector supply chain.
- Enterprises may join geographic or issue-specific initiatives that seek to prevent and mitigate adverse impacts in the areas identified (e.g. country, commodity or sector roundtables, multi-stakeholder initiatives and on-the-ground programmes).
- Minority investors may write a joint letter to an investee company signalling expectations on RBC and encouraging the company to prevent/mitigate impacts as relevant.

The OECD Guidelines for MNEs also recognise that “there are practical limitations on the ability of enterprises to effect change in the behaviour of their suppliers.”¹⁹ In addition, laws of corporate governance may in some cases limit an enterprise’s ability to control or influence behaviour, such as between shareholders and investee companies, boards and management and parent enterprises and its subsidiaries and/or joint ventures. The degree of leverage an enterprise has over the business relationship causing the adverse impact is useful in considering what it can do to persuade that entity to take action, however enterprises have a responsibility to carry out due diligence and effectively exercise any leverage they may have.

19. OECD (2011), *Commentary on General Policies, Para 21*.

Q37. 어떻게 영향력의 부족문제를 해결할 수 있는가?

기업이 사업 관계에 있어서 영향력이 부족한 경우, 가능한 범위까지 영향력을 늘리고자 할 수가 있다.

→ **사례:** 기업은 다음을 할 수 있다:

- 상업적 계약서에 기업책임경영과 기업실사의 기대치를 도입한다.
- 기업책임경영 기준과 연관된 상업적 인센티브를 설정한다.
- 공급업체와 또는 사업관계에서 장기적 관계를 수립한다.

사업 관계에서 영향력이 없는 기업은 협력을 통해 공통의 기대에 대해 소통하고 활동을 수행함으로써 실행가능한 정도로 그들의 영향력을 증가시킬 수 있다.

→ **사례:**

- 동일한 공급자로부터 공급받는 기업들은 공동의 기업책임경영 요구사항을 개발하고 공유할 수 있다. 마찬가지로, 동일한 공급자로부터 공급받는 기업들은 그들의 합쳐진 영향력을 사용하여 공유된 공급자가 경쟁법을 고려한 효과적인 시정조치를 이행하도록 장려할 수 있다. ▶부속서 Q13 참조
- 부문 내의 기업들은 부문별 공급망 내의 공동관리지점에서 운영하는 공급자를 파악하고 참여시키기 위하여 부문 또는 지역차원에서 작업할 수 있다.
- 기업들은 파악된 지역에서의 부정적 영향을 방지하고 예방하려는 지리적 또는 사안별 협력계획에 참여할 수 있다. (예: 국가, 상품 또는 부문 라운드테이블, 다중이해관계자 협력계획과 현장프로그램)
- 소수 투자자는 기업책임경영에 대한 기대를 표명하고 투자받는 회사가 관련된 영향을 예방/완화하도록 독려하기 위해 투자받는 회사에 공동 서신을 보낼 수 있다.

OECD 다국적기업 가이드라인에서는 “공급자의 행위에 변화를 줄 수 있는 기업의 능력에 실질적으로 한계가 있다”고 인식하고 있다.¹⁹ 또한, 기업지배구조법은 주주와 투자를 받는 회사, 이사회와 경영진, 모기업과 자회사 및/또는 합작회사와 같이 행위를 통제하거나 행위에 영향을 주는 기업의 능력을 제한하기도 한다. 부정적 영향을 야기하는 사업관계에 대한 기업의 영향력 정도는 해당주체가 조치를 취하도록 설득하기 위해 기업이 무엇을 할 수 있는지 고려하는 데는 유용하지만, 기업은 실사를 수행하고 그들이 가질 수 있는 영향력을 효과적으로 행사할 책임이 있다.

19) OECD (2011), *Commentary on General Policies, Para 21*.

Q38. How can an enterprise support a business relationship in the prevention or mitigation of adverse impacts? ▶ see Section II, 3.2(b) and 3.2(g)

An enterprise may support its business relationships in implementing measures under Section II, 3.2 of the Guidance.

→ **FOR EXAMPLE**, an enterprise may:

- Partner with suppliers/business relationships to develop and implement corrective action plans that are time-bound and outcome-oriented.
- Provide technical guidance to suppliers/business relationships – for example, in the form of training, management systems upgrading, etc.
- Facilitate participation of suppliers/business relationships in broader sector-wide initiatives or regional initiatives to prevent impacts.
- Facilitate linkages of suppliers/business relationships with local service providers.
- Facilitate access to financing for suppliers/business relationships to help implement corrective action plans, for example, through direct financing, low-interest loans, guarantees of continued sourcing, and assistance in securing financing.

Q39. How can an enterprise approach disengagement? ▶ see Section II, 3.2(h)

As stated in the Guidance, disengagement from a business relationship may be appropriate as a last resort after failed attempts at preventing or mitigating severe impacts; when adverse impacts are irremediable; where there is no reasonable prospect of change; or when severe adverse impacts or risks are identified and the entity causing the impact does not take immediate action to prevent or mitigate them. A real possibility of disengagement is necessary in many instances for an enterprise's leverage to be effective. In these situations enterprises should also consider and address the potential adverse impacts of a decision to disengage. If an enterprise determines that disengagement is the most appropriate action, there are a range of actions that it may take to ensure that its process for disengagement is responsible. ▶ see Section II, 3.2(h)

→ **FOR EXAMPLE**, the enterprise:

- Should comply with national laws, international labour standards and the terms of collective bargaining agreements.
- May articulate escalation measures for disengagement upfront with the business relationship.
- May provide detailed information supporting the decision to disengage to management and to the trade union, where one exists.
- Where feasible, it is important to provide sufficient notice of the disengagement to the business relationship.²⁰

20. In instances where severe adverse impacts have been identified or where the enterprise does not deem prevention or mitigation of the adverse impact feasible, it may not be possible for the enterprise to provide sufficient notice to its business relationship.

Q38. 기업이 어떻게 부정적 영향을 완화하거나 방지하는 사업 관계를 지원하는가? ▶ 섹션 II,

3.2(b) and 3.2(g) 참조

기업은 가이드라인 섹션 II, 3.2 하의 조치를 이행함으로써 그들의 사업 관계를 유지할 수 있다.

→ **사례:** 기업은 다음을 할 수 있다:

- 시간에 구속되고 결과 지향적인 시정조치 계획을 개발하고 이행하기 위해 공급자/사업 관계와 파트너 관계를 맺는다.
- 공급자/사업관계에게 기술 지침을 제공한다. - 예: 교육, 관리 시스템 개선 등
- 영향을 방지하기 위해 광범위한 부문 협력계획과 지역적 협력계획에 공급자/사업 관계의 참여를 촉진한다.
- 공급자/사업 관계와 지역 서비스 제공업자와의 연계를 촉진한다.
- 직접 금융, 저금리 대출, 지속적인 공급계약 보장, 금융 보증 지원 등을 통해 시정조치 계획을 이행할 수 있도록 공급자/사업 관계를 위한 금융에의 접근을 촉진한다.

Q39. 기업은 어떻게 관계단절 방법에 접근할 것인가? ▶ 섹션 II, 3.2(h) 참조

지침에 명시된 바와 같이, 사업 관계 단절은 심각한 영향을 방지하거나 완화하는 데 실패한 후; 부정적 영향이 회복 불가능한 경우; 변화의 합리적 전망이 없는 경우; 심각한 부정적 영향이나 위험이 파악되고 영향을 야기한 주체가 그것을 방지하거나 완화할 즉각적인 조치를 취하지 않는 경우, 최후의 수단으로 적절할 수 있다. 많은 경우 기업의 영향력이 효과적이기 위해서는 관계 단절의 실질적 가능성이 필요하다. 이러한 상황에서 기업은 관계단절 결정으로 인한 잠재적 부정적 영향도 고려하고 해결해야 한다. 만약 기업이 관계단절을 가장 적절한 수단으로 결정한다면, 그 관계단절의 과정이 책임있게 진행되도록 보장하기 위해 취할 수 있는 일련의 조치들이 있다. ▶ 섹션 II, 3.2(h) 참조

→ **사례:** 기업은

- 국내법, 국제 노동기준 및 단체 교섭 협약 조건을 준수해야 한다.
- 사업 관계와의 관계단절에 대한 단계적 조치를 명확히 해야 한다.
- 경영진과 (존재하는 경우) 노동조합에게 관계단절의 결정을 지지하는 구체적인 정보를 제공해야 한다.
- 실행 가능한 경우, 사업 관계에 관계단절과 관련된 충분한 통지를 제공하는 것이 중요하다.²⁰⁾

20) 심각한 부정적 영향이 파악되었거나 기업이 부정적 영향을 방지 또는 완화하는 것이 실현 가능하다고 여기지 않는 경우, 기업이 사업 관계에 대해 충분한 통지를 하지 못할 수 있다.

In some instances it may be not be possible or practicable for an enterprise to end a business relationship.

→ **FOR EXAMPLE**

- Where the term of the business relationship is dictated by contract or practical considerations (e.g. an investment in a pooled portfolio; where an investment manager’s clients do not agree that divestment is appropriate, a fixed-term contract).
- Where the supplier is a crucial business relationship²¹ (e.g. a rare earth mineral crucial to core product which is only available from a small group of suppliers operating in a high-risk context).

In these cases it is recommended that enterprises report the situation internally, continue to monitor the business relationship, for example, through maintaining a knowledge database, and revisit their decision to continue the business relationship where circumstances change or as part of the enterprise’s long term strategy to systemically respond to all adverse impacts. It may also be in the enterprise’s interest to explain the decision not to end the business relationship, how this decision aligns with their policies and priorities, what actions are being taken to attempt to apply leverage to mitigate the impacts, and how the business relationship will continue to be monitored in the future.

40. How can an enterprise seek to prevent and mitigate adverse impacts linked to business relationships with whom it does not have a contractual relationship?

▶ see Section II, 3.2

There are a number of ways in which an enterprise may seek to prevent and mitigate adverse impacts linked to business relationships with whom it does not have a contractual relationship.

→ **FOR EXAMPLE**, enterprises may:

- Request contractual business relationships to direct their activities towards business relationships that have been pre-qualified.
- Direct sourcing or other forms of business activities towards business relationships operating at control-points in the supply chain that have credible due diligence processes for their suppliers (in the context of supply chains). ▶ see Annex Box 5
- Identify and work directly with high-risk business relationships with whom the enterprise does not have a contractual relationship to prevent and mitigate impacts in a similar fashion to the activities described under Q34 above.

21. A relationship could be deemed as crucial if it provides a product or service that is essential to the enterprise’s business, and for which no reasonable alternative source exists.

어떤 경우에는 기업이 사업 관계를 종료하는 것이 불가능하거나 실용적이지 않을 수 있다.

→ **사례:**

- 사업 관계의 조건이 계약 또는 실질적인 고려사항에 의해 결정될 경우 (예: 공동출자 포트폴리오 투자, 투자 관리자의 고객이 투자회수가 적절하다는 데 동의하지 않는 경우, 고정 기간 계약)
- 공급자가 중요한 사업 관계인 경우²¹⁾ (예: 고위험 환경에서 운영되는 소규모 집단의 공급자로부터만 제공되는 핵심 제품에 들어가는 중요한 희토류 광물자원)

이러한 경우, 기업은 상황을 내부적으로 보고하고, 지식 데이터베이스 유지 등을 통해 사업 관계를 지속적으로 모니터링하며, 상황이 변하거나 모든 부정적 영향에 체계적으로 대응하는 기업의 장기 전략의 일부로써 사업 관계를 지속하는 결정을 재검토하도록 권고된다. 사업 관계를 종료하지 않기로 한 결정, 그 결정이 정책 및 우선순위와 어떻게 부합하는지, 영향을 완화하려는 영향력을 적용하기 위해 어떤 조치가 취해지고 있는지, 그리고 사업 관계가 어떻게 앞으로도 지속적으로 모니터링 될 것인지 설명하는 것은 기업의 이해관계일 수 있다.

40. 기업은 계약관계가 없는 사업 관계와 연관된 부정적 영향을 어떻게 예방하고 완화할 수 있는가? ▶ 섹션 II, 3.2 참조

계약관계가 없는 사업 관계와 연관된 부정적 영향을 예방하고 방지하기 위해 기업이 노력할 수 있는 방법에는 다음의 여러 가지가 있다.

→ **사례:** 기업은

- 사전자격을 갖춘 사업 관계에 대해 행위를 지시하기 위해 계약상의 사업 관계를 요청할 수 있다.
- 직접적인 조달 또는 (공급망의 맥락에서) 공급자에 대해 신뢰할 수 있는 실사 과정이 있는 공급망의 통제지점에서 운영되는 사업 관계를 향한 기타 형태의 사업 활동 ▶ 부속서 Box 5 참조
- Q34에서 설명한 활동과 유사한 방식으로 영향을 예방하고 완화하기 위해 기업이 계약관계가 없는 고위험 사업 관계를 확인하고 직접적으로 함께 작업한다.

21) 관계는 기업의 사업에 중요한 제품이나 서비스를 제공하고 이에 대한 다른 합리적 공급자가 존재하지 않는다면 매우 중요한 것으로 간주될 수 있다.

TRACK IMPLEMENTATION AND RESULTS

Track the implementation and effectiveness of the enterprise's due diligence activities, i.e. its measures to identify, prevent, mitigate and, where appropriate, support remediation of adverse impacts, including with business relationships. In turn, use the lessons learned from tracking to improve these processes in the future. ▶see Section II, 4.1

Q41. What information is tracked under due diligence? ▶see Section II, 4.1

Tracking involves first and foremost assessing whether identified adverse impacts have been responded to effectively. In addition to following up on responses to identified adverse impacts enterprises may review their due diligence process, or relevant multi-stakeholder and industry initiatives, more broadly to ensure that they are effective. This can occur periodically or be triggered when tracking activities reveal that significant adverse impacts are not being effectively addressed.

Establishing appropriate qualitative and quantitative indicators can be helpful to tracking.

→ **FOR EXAMPLE**, relevant indicators may include:

- Percentage of impacted stakeholders engaged who feel adverse impacts have been adequately addressed.
- Percentage/number of agreed action points that have been implemented according to planned timelines.
- Percentage of impacted stakeholders who feel channels for raising grievances are accessible, equitable and effective.
- Rate of recurring issues related to the identified adverse impact(s).

Indicators may be context specific and vary according the objectives and actions associated with the enterprises due diligence process.

Q42. How can an enterprise track implementation and results? ▶see Section II, 4.1

How an enterprise tracks its implementation and results, including whether impacts have been effectively addressed, will vary based on the context in which the enterprise operates, its size, and the risks that it faces through its own activities and in its business relationships. In many cases, an enterprise will need to look across a range of inputs, including assessment data, data from grievance mechanisms, and stakeholder feedback to get a full picture as to whether impacts are being addressed.

이행 및 결과의 추적

기업실사활동-사업 관계를 포함하여 부정적 영향에 대한 구제를 파악, 예방, 완화, 지원하는 조치-의 이행 및 그 효과성에 대해 추적한다. 그 결과로, 추적을 통해 얻은 교훈을 향후 과정을 보완하는데 사용한다. ▶섹션 II, 4.1 참조

Q41. 기업실사 하에서 어떤 정보가 추적되는가? ▶섹션 II, 4.1 참조

추적은 파악된 부정적 영향에 효과적으로 대응되었는지를 우선적으로 평가하는 것이다. 파악된 부정적 영향에 대한 대응을 추적하는 것 외에도 기업은 대응이 효과적이었는지 보장하기 위하여 기업실사, 관련 다중이해관계자와 업계 협력계획을 보다 광범위하게 검토할 수 있다. 이는 주기적으로 행하거나 추적활동으로 심각한 부정적 영향이 효과적으로 해결되지 않고 있을 때 행할 수 있다.

적절한 질적 및 양적 지표를 수립하는 것이 추적에 도움이 될 수 있다.

→ **사례:** 관련된 지표는 다음을 포함한다

- 부정적 영향이 적절하게 해결되었다고 느끼는 영향을 받은 참여 이해관계자의 비율
- 계획된 일정에 따라 이행된 합의된 행동 항목의 비율/수
- 불만을 제기할 수 있는 채널이 접근 가능하고 공평하며 효과적이라고 느낀 영향을 받은 이해관계자의 비율
- 파악된 부정적 영향과 관련된 반복되는 문제의 비율

지표는 상황에 따라 다를 수 있으며 기업실사 과정과 관련된 목표 및 행동에 따라 달라질 수 있다.

Q42. 기업이 어떻게 이행 및 결과를 추적할 수 있는가? ▶섹션 II, 4.1 참조

영향이 효과적으로 해결되었는지 여부를 포함하여 기업이 이행 및 결과를 추적하는 방법은 기업이 운영되는 상황, 규모 및 자체 활동 및 사업 관계를 통해 직면하는 위험에 따라 달라질 수 있다. 많은 경우, 기업은 영향이 해결되고 있는지 여부에 대한 전체 그림을 파악하기 위하여, 평가 데이터, 고충처리 체제로부터의 데이터 및 이해관계자의 피드백을 포함하여 다양한 정보를 조사할 필요가 있다.

→ **FOR EXAMPLE**, if an enterprise seeks to track how well it is addressing child labour linked to its direct suppliers across a range of countries it may consider the following:

- At the site level, the enterprise may:
 - track progress of individual suppliers against corrective action plans for eliminating child labour.
 - gather feedback from workers, workers' representatives and trade unions on whether or not child labour is effectively being addressed at each site.
 - track cases of child labour identified and how those cases were handled (i.e. what remedy was provided).
- At the global level, the enterprise may review assessment data, reported grievances, and credible reports collected across all of its high-risk suppliers or higher-risk geographies on an annual basis to review trends and progress against preventing and mitigating child labour.

How often an enterprise tracks progress is likewise dependent upon the nature and severity of the real or potential adverse impact the enterprise is tracking. For example, for more severe impacts there is a greater urgency to determine that adverse impacts are being effectively addressed.

In many cases, activities to track implementation and results can be integrated into relevant, existing internal monitoring and reporting processes.

Q43. Who is involved in tracking implementation and results within an enterprise?

▶ see Section II, 4.1

Responsibility for tracking implementation and results may be assigned to a number of individuals across business units or offices within the enterprise, as relevant.

→ **FOR EXAMPLE**

- A sourcing office within an enterprise may have the primary responsibility for tracking the implementation of supplier assessments and corresponding corrective action measures.
- An enterprise's buying department may hold the primary responsibility of tracking rates at which orders are placed late, changed, or cancelled – all practices which may contribute to labour risks with their suppliers.
- Operational level staff may seek feedback from impacted stakeholders and rightholders on whether the impacts have been addressed (e.g. through consulting local communities, collecting feedback from people who attend meetings and forums, taking note of issues brought to remediation procedures).

→ **사례:** 기업이 다양한 국가의 직접 공급업체와 관련된 아동노동문제를 얼마나 잘 처리하고 있는지 추적하고자 한다면 다음과 같은 사항을 고려할 수 있다

- 현장 수준에서, 기업은 다음을 할 수 있다:
 - 아동노동을 제거하기 위한 시정 조치 계획에 대한 개별 공급자의 진행 상황을 추적한다.
 - 근로자, 근로자의 대표 및 노동조합으로부터 아동 노동이 각 현장에서 효과적으로 다루어지고 있는지 여부에 대한 피드백을 수집한다.
 - 확인된 아동노동의 사례와 그 사례가 어떻게 처리되었는지를 추적한다. (예: 어떤 구제책이 제공되었는지)
- 전 세계적 차원에서, 기업은 아동 노동 방지 및 완화에 대한 추세와 진행상황을 검토하기 위하여, 매년 위험 수준이 높은 모든 공급업체 또는 위험이 높은 지역에 대해 수집된 평가 데이터, 신고된 불만 및 신뢰할 수 있는 보고서를 검토할 수 있다.

얼마나 자주 기업이 결과를 추적하는지는 마찬가지로 기업이 추적하는 실제 또는 잠재적 부정적 영향의 심각성과 특성에 의존한다. 예를 들어, 보다 심각한 영향에 대해서는 부작용이 효과적으로 처리되고 있음을 확인하는 것이 더욱 중요하다.

많은 경우, 이행과 결과를 추적하기 위한 활동은 관련된, 기존의 내부 모니터링과 보고 과정에 통합될 수 있다.

Q43. 누가 기업 내에서 이행 및 결과 추적을 담당하는가? ▶ 섹션 II, 4.1 참조

이행 및 결과를 추적할 책임은 관련 사업 단위의 여러 개인 또는 기업 내 작업반 또는 사무실의 여러 개인에게 할당될 수 있다.

→ **사례:**

- 기업 내의 조달부서는 공급자 평가와 해당 시정조치의 이행을 추적하는 일차적인 책임을 질 수 있다.
- 기업의 구매 부서는 주문이 늦거나, 변경, 또는 취소된 비율을 추적하는 일차적인 책임을 지게 될 수 있다. (공급자와 노동 위험에 기여할 수 있는 모든 관행)
- 운영 수준의 직원은 영향이 처리되었는지에 대해 영향을 받은 이해관계자와 권리소유자로부터 피드백을 구할 수 있다. (예: 지역공동체 컨설팅, 회의 및 포럼에 참석한 사람들로부터의 의견 수집, 구제 절차에 회부된 문제점에 대한 기록)

Senior management oversight of an enterprise's progress with respect to implementation and results can provide a more complete picture of the enterprise's progress across the organisation as a whole.

For example, systems that collect information at a local level (e.g. supplier assessment data), but then are aggregated at a centralised department (e.g. headquarters or regional office) may help to identify trends more widely and can be used as a basis for sharing lessons learned across the enterprise.

Q44. How can an enterprise respond to the results of its tracking?

▶see Section II, 4.1 (e)-(f)

Tracking provides the enterprise with an understanding of whether the systems it has put into place are effectively enabling the enterprise to avoid and address adverse impacts in its own activities and in its supply chain or whether systems could be modified to be made more effective.

→ FOR EXAMPLE

- If an enterprise's supplier assessment does not reveal any fire safety risks and the supplier then has a fire, the enterprise may respond by reviewing how it assesses fire safety of its suppliers.
- If an enterprise implements internal training and other control measures against the payment of bribes for licenses, and the enterprise learns through external reporting that the payment of bribes for licenses persists, it may revise its internal controls to better prevent and mitigate future infractions.

Where an enterprise's due diligence processes or approach are not effective, an internal assessment to understand why may be useful. Consulting employees involved in the due diligence processes and external relevant stakeholders in this process may be helpful. Establishing senior oversight of tracking also helps to ensure that lessons learned are taken into account and due diligence systems can be continuously improved.

Q45. How to prioritise tracking activities? ▶see Section II, 4.1

Prioritisation for tracking activities should align with prioritisation decisions made in the context of prevention and mitigation. In other words, enterprises should prioritise tracking those adverse impacts they assessed to be most significant and took action to prevent and mitigate. A broader assessment of due diligence processes may be undertaken periodically or triggered when significant impacts are not being effectively addressed. ▶see Annex Q3 and Q31

이행 및 결과 관련 기업의 진전에 대한 고위 경영진의 감독은 전체 조직으로서 기업 발전에 대한 보다 완전한 그림을 제공할 수 있다.

예를 들어, 지역 수준에서 정보를 수집하지만(예: 공급자 평가 데이터) 중앙 부서에서 집계 되는 시스템(예: 본부 또는 지역 사무소)은 경향을 더 광범위하게 파악할 수 있는 데 도움이 될 것이고 기업 전체에서 배운 교훈을 공유하기 위한 기초로 사용될 수 있다.

Q44. 기업은 어떻게 추적 결과에 대응할 수 있는가? ▶섹션 II, 4.1 (e)-(f) 참조

추적은 기업이 자신이 설치한 시스템이 기업으로 하여금 자체 활동 및 공급망에서의 부정적 영향을 회피하고 해결할 수 있도록 만드는지 또는 시스템이 보다 효과적으로 수정될 수 있는지 여부를 파악할 수 있게 한다.

→ 사례:

- 기업의 공급업체 평가에서 어떠한 화재 안전 위험도 드러나지 않았는데 공급업체에 화재가 발생하면, 기업은 공급업체의 화재 안전성을 어떻게 평가하고 있는지를 검토하여 대응할 수 있다.
- 기업이 라이선스를 취득하기 위해 뇌물을 수수하지 못하도록 내부적으로 교육과 통제 조치를 시행하였지만, 외부 보고를 통해 라이선스 취득을 위한 뇌물수수가 지속되고 있다는 것을 알게 되면, 장래의 위반을 보다 잘 예방하고 완화하기 위해 내부 통제를 수정할 수 있다.

기업실사나 접근이 효과적이지 않은 경우, 그 원인을 이해하기 위한 내부적 평가가 유용할 수 있다. 실사 과정에 관련된 직원 및 외부 이해관계자들과 협의하는 것이 도움이 될 수 있다. 또한 추적을 담당하는 선임 감독자를 임명하는 것은 학습한 교훈이 고려되고 기업실사가 지속적으로 발전될 수 있도록 보장하는데 도움이 될 수 있다.

Q45. 어떻게 추적활동의 우선순위가 결정되는가? ▶섹션 II, 4.1 참조

추적 활동을 위한 우선순위의 결정은 예방과 완화의 맥락에서 결정되는 우선순위의 결정과 조율되어야 한다. 즉, 기업은 그들이 가장 심각하다고 평가하고 이를 예방하고 완화하기 위해 조치를 취한 부정적 영향을 추적하는 것에 우선순위를 두어야 한다. 기업실사 과정에 대한 광범위한 평가는 정기적으로 수행되거나 또는 심각한 영향이 효과적으로 해결되지 않은 경우, 촉발될 수 있다. ▶부속서 Q3 and Q31 참조

COMMUNICATE HOW IMPACTS ARE ADDRESSED

Communicate externally relevant information on due diligence policies, processes, activities conducted to identify and address actual or potential adverse impacts, including the findings and outcomes of those activities. ▶ see Section II, 5.1

Q46. What are appropriate forms of communicating publicly and to impacted stakeholders? ▶ see Section II, 5.1

As outlined in Section II, 5.1 of the Guidance there is flexibility in the form of public communication, provided that the information is easily accessible by the public. In addition, some jurisdictions or stock exchanges may have specific reporting requirements with respect to due diligence.

Where an enterprise causes or contributes to human rights impacts it should communicate the relevant information to impacted or potentially impacted rightsholders in a timely, culturally sensitive and accessible manner. Accessibility of information means that it is not only physically accessible, but also understandable and disclosed at a time and in a format, language, and location that will best ensure those for whom it is intended will notice it and be able to use it effectively. This information should be “sufficient to demonstrate the adequacy of an enterprise’s response to the particular human rights impact involved” and “in turn not pose risks to affected stakeholders, personnel or to legitimate requirements of commercial confidentiality.”²²

The form of communication should also be accessible to the intended audience.

→ **FOR EXAMPLE**, enterprises may choose to communicate through:

- in-person meetings
- online dialogues
- consultation with impacted or potentially impacted rightsholders
- formal public reports²³
- the sharing of audit or assessment findings with trade unions
- through an appropriate intermediary

In identifying the appropriate form of communicating with stakeholders the following guiding questions may be useful:

- Who is the audience?
- How can the audience access information?
- What barriers in accessibility might exist for certain marginalised or vulnerable groups?
- What is the capacity of the audience (language, literacy, location, time, availability, technical competence)?

22. UN (2011), Principle 21, Commentary.

23. Id.

어떻게 영향이 해결되는지 소통한다.

실제 혹은 잠재적인 부정적 영향을 파악하고 해결하기 위해 실시되는 실사 정책, 과정, 활동에 관련된 정보와 그 활동을 통해 발견된 사실과 결과에 대해 외부와 소통한다. ▶ > 섹션 II, 5.1 참조

Q46. 공개적으로 소통하거나 영향받은 이해관계자들과 소통하는 적절한 형태는 무엇인가?

▶ 섹션 II, 5.1 참조

가이드라인 섹션 II, 5.1에서 설명된 바와 같이, 정보가 대중에게 접근가능하면 공개적 소통의 형태는 자유롭다. 또한, 일부 국가나 증권 거래소는 실사와 관련하여 구체적인 보고요건을 규정할 수 있다. 기업이 인권 영향을 야기하거나 기여하는 경우, 영향을 받거나 잠재적으로 영향을 받을 권리 보유자에게 적절한 시기에 문화적으로 민감하고 접근하기 쉬운 방식으로 관련된 정보를 전달해야 한다. 정보에 대한 접근가능성은 물리적으로 접근 가능한 것 뿐 아니라 의도된 사람이 알아차리고 효과적으로 사용할 수 있도록 하는 적절한 시간, 형식, 언어, 위치로 공개되고 이해가 가능한 것을 의미한다. 이 정보는 “관련된 특정 인권 영향에 대한 기업 대응의 정확성을 입증하기에 충분”하고 “영향을 받는 이해관계자, 개인, 적절하게 상업 기밀을 요구하는 것에 위험을 가해서는 안 된다.”²²⁾

소통의 형태는 또한 의도된 청중에게 접근가능해야만 한다.

→ **사례:** 기업은 다음을 통해 소통할 것을 선택할 수 있다:

- 대면 회의
- 화상 회의
- 영향을 받았거나 잠재적으로 영향을 받는 권리 보유자와의 협의
- 공식적인 공공 보고²³⁾
- 노동조합과 수행한 평가 또는 감사결과 공유
- 적절한 중개자를 통해

이해관계자와의 적절한 의사소통 방식을 파악할 때 다음과 같은 질문이 유용할 수 있다.

- 누가 청중인가?
- 청중은 어떻게 정보에 접근할 수 있는가?
- 몇몇 소외되거나 취약한 집단에게 접근성에 대한 어떤 장벽이 존재하는가?
- 청중의 능력은 무엇인가(언어, 문맹, 지역, 시간, 가용성, 기술적 역량)?

22) UN (2011), Principle 21, Commentary.

23) Id.

- Are there privacy or safety issues?
- What have impacted or potentially impacted stakeholders and rightholders indicated they find important and useful in terms of information content and methods of information sharing?

Enterprises may also wish to communicate with impacted or potentially impacted stakeholders and rightholders in case of significant adverse impacts cause or contributed to by business relationships.

Appropriate forms of communication in these situations may include:

- Sharing labour, human rights, or environmental audit or assessment results with impacted or potentially impacted rightholders, while respecting confidentiality requirements.
- Communicating with impacted or potentially impacted rightholders in collaboration with the relevant business relationship(s).
- Communicating with impacted or potentially impacted rightholders through a multi-stakeholder or industry initiative that may have closer contact with the rightholders.

Q47. When information is commercially sensitive, how can relevant information still be communicated? ▶ see Section II, 5.1

Communication should be carried out with due regard for commercial confidentiality and other competitive or security concerns.

→ FOR EXAMPLE

- Domestic law may sometimes prevent certain disclosures, or outline areas of protected commercial information.
- Contracts between the enterprise and its business relationships may prevent certain information from being disclosed (e.g. the identity of clients).
- Commercial confidentiality considerations may prevent certain disclosures (e.g. price information, supplier relationships)
- Where there are potential risks to stakeholders or staff (including arising from the disclosure of personal information) full disclosure may not be an option.

- 프라이버시 또는 안전 문제가 있는가?
- 영향을 받았거나 잠재적으로 영향 받을 이해당사자와 권리보유자는 정보 콘텐츠 및 정보 공유 방법 측면에서 무엇이 중요하고 유용하다고 판단된다고 지적하였는가?

기업은 또한 사업 관계에 의해 야기되었거나 기여된 중대한 부정적 영향의 경우 영향을 받았거나 잠재적으로 영향을 받을 이해관계자 및 권리보유자와 소통하기를 원한다.

이러한 경우 의사소통의 적절한 형태는 다음을 포함한다:

- 비밀유지요건을 준수하면서, 영향을 받거나 잠재적으로 영향을 받을 권리보유자와 함께 노동, 인권, 환경 감사 또는 평가 결과를 공유한다.
- 관련 사업 관계와 협력하여 영향을 받거나 잠재적으로 영향을 받을 권리보유자와 소통한다.
- 권리보유자와 더 긴밀한 접촉을 가질 수 있는 다중 이해관계자나 산업 계획을 통하여 영향을 받거나 잠재적으로 영향을 받은 권리보유자와 소통한다.

Q47. 정보가 상업적으로 민감한 경우, 어떻게 여전히 관련 정보가 소통될 수 있는가? ▶ 섹션 II,

5.1 참조

소통은 상업비밀 및 경쟁 또는 보안 우려에 대한 적절한 고려와 함께 이루어져야 한다.

→ 사례:

- 국내법은 때로는 특정 정보 공개를 금지하거나 보호받는 상업 정보 분야를 지정할 수 있다.
- 기업과 그의 사업 관계 사이의 계약은 특정 정보가 공개되는 것을 방지할 수 있다. (예: 고객신원정보)
- 상업비밀성에 대한 고려는 특정 정보공개를 방지할 수 있다. (예: 가격 정보, 공급업체 관계)
- 이해관계자나 직원에게 잠재적 위험이 있는 경우 (개인 정보 유출로 인한 경우 포함) 완전한 공개는 선택사항이 아닐 수 있다.

However, in certain circumstances, disclosing information may be fundamental to the corporate responsibility to respect human rights.

→ **FOR EXAMPLE**

- Informing workers about their exposure to hazardous substances.
- Disclosure of the results of product or environmental testing necessary for the effective protection of the rights to life or health.
- Disclosure of information about hazardous substances necessary for the effective provision of medical treatment in the aftermath of an industrial disaster.

Certain approaches may be useful in communicating information to the extent possible while respecting confidentiality concerns.

→ **FOR EXAMPLE**

- limiting access to sensitive information to those approved by the information provider.
- anonymising the source of information.
- providing a valid explanation or justification, where possible, for why the information has not been shared.
- using third parties or innovative technologies that allow disclosure of key information while protecting commercially sensitive data, for example, to disclose certain information in aggregate or without identifying specific business relationships.
- delaying reporting until persons are no longer at risk, for example after a grievance or risk has been addressed.
- providing assurance through other methods, such as inviting an independent third party to review the enterprise's due diligence processes and disclosing their findings publicly or to a relevant collaborative initiative.

그러나, 특정 상황에서는, 정보의 공개는 인권을 존중하기 위한 기업 책임의 근본적인 문제가 될 수 있다.

→ **사례:**

- 근로자에게 유해 물질에 노출됨을 알린다.
- 생명이나 건강에 대한 권리의 효과적인 보호를 위해 필요한 제품 또는 환경 검사 결과 공개
- 산업 재해 이후 효과적인 의료적 처치의 제공을 위해 필요한 유해물질에 대한 정보의 공개

특정 접근법은 비밀유지 문제를 고려하면서 가능한 한 정보를 소통하는 데 유용할 수 있다.

→ **사례:**

- 정보 제공자에 의해 승인된 민감한 정보에 대한 접근 제한
- 정보원 익명화
- 가능하다면 정보가 공유되지 않은 이유에 대한 명확한 설명이나 타당성 제시
- 제3자를 이용하거나 상업적으로 민감한 정보를 보호하면서 주요 정보를 공개하는 것을 허용하는 혁신적인 기술을 이용 (예를 들어 특정 정보를 총체적으로만 공개하거나 또는 특정 사업 관계를 드러내지 않고 공개하는 등)
- 사람들이 더 이상 위험에 처하지 않을 때까지 보고를 지연함 (예를 들어 불만이나 위험이 처리된 후)
- 독립적 제3자를 초빙하여 기업의 실사 과정을 검토하고 그 결과를 공개적으로 혹은 관련된 협력적 계획에 공개하는 등의 다른 방법을 통해 이해관계자들에게 확신을 제공

PROVIDE FOR OR COOPERATE IN REMEDIATION WHEN APPROPRIATE

Q48. What is the relationship of remediation to due diligence?

▶see Section II, 6

The provision of a remedy is not a component of due diligence but a separate, critical process that due diligence should enable and support. Grievance and remediation processes interact with, and may ultimately support due diligence by providing channels through which the enterprise can become aware of and respond to RBC impacts. Inputs and feedback from remediation processes can help strengthen identification of real and potential adverse impacts by highlighting issues that may not have received sufficient attention, and by providing inputs on how to effectively respond to adverse impacts. However the following examples and explanations are not intended to serve as a comprehensive overview of remedy.

When the enterprise identifies that it has caused or contributed to actual adverse impacts, address such impacts by providing for or cooperating in their remediation. ▶see Section II, 6.1

Q49. What is meant by “remediation” and “remedy”? ▶see Section II, 6.1 and 6.2

“Remediation” and “remedy” refer to both the processes of providing remedy for an adverse impact and to the substantive outcomes (i.e. remedy) that can counteract, or “make good”, the adverse impact.

Q50. How can an enterprise identify appropriate forms of remedy? ▶see Section II, 6.1

The type of remedy or combination of remedies that is appropriate will depend on the nature and extent of the adverse impact ▶see Section II, 6.1(b). Appropriate forms of remediation are articulated under Section II 6.1(b) of the Guidance, however, the following may also be helpful in determining appropriate forms of remedy:

- Existing standards – In some cases domestic and international standards or laws exist on what constitutes appropriate forms of remedy.
- Precedent – Where domestic and international standards do not exist, the enterprise may seek to be consistent with what was provided in similar cases.
- Stakeholder preferences – The perspective of those affected on what is appropriate remedy is important for human rights impacts.

필요한 경우 구제를 제공하거나 협력한다.

Q48. 기업실사와 구제의 관계는 무엇인가? ▶섹션 II, 6 참조

구제수단의 제공은 기업실사의 구성요소는 아니지만 기업실사는 구제가 가능하도록 만들어야 하고 지원해야 하는 별도의 중요한 과정이다. 고충 처리 및 구제 절차는 이를 통하여 기업이 책임 있는 기업행위 영향을 인식하고 대응할 수 있는 채널을 제공함으로써 기업실사와 상호작용하고 궁극적으로는 기업실사를 지원할 수 있다. 구제 절차에서의 의견과 피드백은 충분한 관심을 받지 못한 문제를 강조하고 부정적 영향에 어떻게 효과적으로 대처할 수 있는지에 대한 정보를 제공함으로써 실제 및 잠재적 부정적 영향에 대한 식별을 강화하는 데 도움을 줄 수 있다. 그러나 다음 예시와 설명은 구제에 대한 포괄적인 개요를 제공하고자 함이 아니다.

기업이 실제 부정적 영향을 야기했거나 기여했다는 것을 확인한 경우, 구제를 제공하거나 구제에 협력함으로써 그러한 영향을 해결한다. ▶섹션 II, 6.1 참조

Q49. “복원”과 “구제”의 의미는? ▶섹션 II, 6.1 and 6.2 참조

“복원”과 “구제”는 부정적 영향에 대한 구제를 제공하는 절차와 부정적 영향을 상쇄하거나 “보상”할 수 있는 실질적인 결과(예: 구제)를 모두 의미한다.

Q50. 어떻게 기업이 적절한 구제 방법을 파악할 수 있는가? ▶섹션 II, 6.1 참조

적절한 구제 수단 또는 구제 방법의 유형은 부정적 영향의 특성과 범위에 달려있다. ▶섹션 II, 6.1(b) 참조. 구제의 적절한 형태는 본 지침 섹션 II 6.1(b)에 명시되어 있지만, 다음의 내용도 구제수단의 적절한 형태를 결정하는 데 유용할 수 있다:

- 기준의 존재 - 어떤 경우에는 무엇이 적절한 형태의 구제방법인지에 관한 국내 및 국제 기준 또는 법이 존재한다.
- 선례 - 국내 및 국제 기준이 존재하지 않는 경우, 기업은 유사한 경우에 제공되었던 구제와 일치시키도록 노력할 수 있다.
- 이해관계자 선호도 - 무엇이 적절한 구제책인지에 관한 영향을 받은 사람들의 견해가 인권 영향에 중요하다.

When appropriate provide for or cooperate with legitimate remediation mechanisms through which impacted stakeholders and rightsholders can raise complaints and seek to have them addressed with the enterprise. ▶ see Section II, 6.2

Q51. What are “legitimate remediation mechanisms”? ▶ see Section II, 6.2

Legitimate remediation mechanisms can include State-based or non-State-based process through which grievances concerning enterprise-related adverse impacts can be raised and remedy can be sought.²⁴

→ **FOR EXAMPLE**

- Legal processes such as prosecution, litigation and arbitration are common examples of state-based processes that enable remediation.
- Non-judicial state-based mechanisms such as specialist government bodies, consumer protection agencies, regulatory oversight bodies, environmental protection agencies.
- The National Contact Points to the OECD Guidelines for MNEs are a State-based non-judicial mechanism through which issues can be raised about implementation of the OECD Guidelines for MNEs in specific instances. ▶ see Box 8
- Operational level grievance mechanisms where they meet the core criteria of legitimacy, accessibility, predictability, equitability, compatibility with the OECD Guidelines for MNEs, transparency and being dialogue-based.
- Global Framework Agreements between companies and Global Trade Unions, multi-stakeholder grievance mechanisms, community grievance mechanisms, collective bargaining agreements, and enterprise supply chain grievance mechanisms are all examples of non-State-based processes that could enable remediation.

BOX 7. THE ROLE OF THE STATE TO ENSURE ACCESS TO EFFECTIVE REMEDY

As part of their duty to protect against enterprise-related human rights abuse, States must take appropriate steps to ensure, through judicial administrative, legislative or other appropriate means, that when such abuses occur within their territory and jurisdiction, those affected have access to effective remedy. The OECD Guidelines for MNEs are not meant to establish legal concepts around liability, including among enterprises. Domestic courts will use their own concepts and tests in considering accountability for harm and appropriate remedy. However, if enterprises choose to operate in countries where the State does not fulfil its Duty to Protect, this does not absolve the enterprise of its responsibility to provide remedy where an enterprise has caused or contributed to an adverse impact.

24. OECD (2011) Chapter, IV, Para. 46.

영향을 받는 이해당사자와 권리보유자가 불만을 제기하고 이를 기업에게 해결할 수 있도록 유도하는 적절한 구제 메커니즘을 제공하거나 협력하는 경우 ▶ 섹션 II, 6.2 참조

Q51. 무엇이 “정당한 구제 방법”인가? ▶ 섹션 II, 6.2 참조

정당한 구제 방법은 기업 관련 부정적 영향에 대한 고충이 제기되고 구제가 요구되는 국가 주도의, 또는 국가주도가 아닌 절차를 포함할 수 있다²⁴.

→ 사례:

- 기소, 소송 및 중재와 같은 법적 절차는 구제를 가능하게 하는 국가주도 절차의 일반적인 예이다.
- 전문가 정부 기관, 소비자 보호 기관, 규제 감독 기관, 환경 보호 기관과 같은 비사법적 국가주도 메커니즘
- OECD 다국적기업 가이드라인의 국가별 연락 사무소(NCP)는 특정 사례에서 발생한 OECD 다국적기업 가이드라인의 이행에 관한 문제를 제기할 수 있는 비사법적 국가주도 메커니즘이다. ▶ Box 8 참조
- 정당성, 접근가능성, 예측가능성, 공정성, OECD 다국적기업 가이드라인과의 병행가능성, 투명성 및 대화기반이라는 핵심 기준을 충족시키는 기업운영 단계의 고충처리 메커니즘
- 기업과 글로벌 노동조합(Global Trade Unions) 간의 합의(Global Framework Agreements), 다중 이해관계자 고충 처리 메커니즘, 공동체 고충 처리 메커니즘, 단체 교섭 협약 및 기업 공급망 고충 처리 메커니즘은 모두 구제를 가능하게 하는 비국가주도 절차의 예시이다.

BOX 7. 효과적인 구제 수단에 대한 접근을 보장하기 위한 국가의 역할

기업 관련 인권 침해로부터 보호할 의무의 일환으로, 국가는 사법 행정, 입법, 또는 다른 적절한 수단을 통해 그들 영토와 관할권 안에서 그러한 침해가 발생하면 영향 받은 사람들이 효과적으로 구제에 접근할 수 있도록 보장하는 적절한 조치를 취해야 한다. OECD 다국적기업 가이드라인은 기업들간의 책임을 포함하여, 책임과 관련된 법적 개념을 확립하려는 것이 아니다. 국내 법원은 피해에 대한 책임 및 적절한 구제책을 고려할 때 자신의 개념과 기준을 이용할 것이다. 그러나 만약 기업이 보호의무를 이행하지 않는 국가에서 기업을 운영하기로 선택한다고 해서, 기업이 부정적 영향을 야기하거나 기여한 경우 기업이 구제를 제공해야 할 책임이 면제되지 않는다.

24) OECD (2011) Chapter, IV, Para. 46.

BOX 8. NATIONAL CONTACT POINTS OF THE OECD GUIDELINES FOR MNES

The OECD Guidelines for MNEs have a built-in non-judicial grievance mechanism through the National Contact Points (NCPs). NCPs are established by Adherents to the OECD Investment Declaration. NCPs have the mandate of furthering the effectiveness of the OECD Guidelines for MNEs by: undertaking promotional activities, handling enquiries and contributing to the resolution of issues that arise relating to the implementation of the OECD Guidelines for MNEs in specific instances.* Any individual or organisation can bring a specific instance (case) against an enterprise to the NCP where the enterprise is operating or based regarding the enterprise’s operations anywhere in the world. NCPs facilitate access to consensual and non-adversarial procedures, such as conciliation or mediation, to assist the parties in dealing with the issues. NCPs are required to issue final statements upon concluding the specific instance processes. NCPs can also make recommendations based on the circumstances of the specific instance.

**Specific instances is the term used in the Guidelines to describe practical issues that may arise with the implementation of the Guidelines.*

BOX 8. OECD 다국적기업 가이드라인 국내 연락 사무소(NCP)

OECD 다국적기업 가이드라인에는 NCP를 통한 비사법적 고충처리 메커니즘을 포함하고 있다. NCP는 OECD 투자 선언 가입국들에 의해 설치된다. NCP는 증진활동을 수행하고, 질의를 처리하며, 이의제기 절차에서 OECD 다국적기업 가이드라인의 이행과 관련하여 발생한 문제의 해결에 기여함으로써 OECD 다국적기업 가이드라인의 효과를 증진시킬 의무가 있다.* 모든 개인 또는 단체는 기업이 운영되는 곳의 NCP 또는 기업이 세계 어디에서 운영되는지를 근거로 해당 NCP에 기업관련 이의제기 신청을 할 수 있다. NCP는 당사자들이 이러한 문제를 해결하는 것을 지원하기 위해서 조정 또는 중재와 같이 합의를 근거로 한 그리고 비적대적(non-adversarial) 절차에 대한 접근을 촉진한다. NCP는 이의제기 절차를 종결할 때 최종 성명서를 공표해야 한다. NCP는 또한 이의제기 사건의 상황에 기반한 권고를 할 수 있다.

* 이의제기란 가이드라인에서 사용되는 용어로, 가이드라인의 이행과 관련하여 발생할 수 있는 실질적인 문제들을 의미한다.

52. What does it mean to “cooperate with legitimate remediation mechanisms”?

▶ see Section 6.2

If an enterprise may have caused or contributed to an adverse impact, the enterprise may engage with any of the various systems under Section II, 6.2(a)-(c) of the Guidance to determine whether it has caused or contributed to the adverse impact and to provide remedy in such cases.

However, if an enterprise has not caused or contributed to an adverse impact, but is rather directly linked to the impact, the enterprise may still take a role in remediation, despite not having an expectation to provide for remedy itself. For example, the enterprise may use its leverage, to the extent practicable, with its business relationship to compel the business relationship to participate in processes to provide for remedy. Where relevant, the enterprise may provide information which can facilitate investigations or dialogue.

53. In which circumstances are various processes to enable remediation appropriate? ▶ see Section II. 6.2

The appropriate process to enable remediation will be dependent upon several factors including legal obligations, stakeholder preferences, availability of mechanisms, the nature of the adverse impact and where the adverse impact occurs (i.e. within the enterprise’s own operations or its supply chain).

52. “정당한 구제절차에 협력하는 것”의 의미는 무엇인가? ▶ 섹션 6.2 참조

기업이 부정적 영향을 야기하거나 기여한 경우, 해당 기업은 부정적 영향에 영향을 미치거나 야기했는지 그리고 그러한 경우 구제를 제공할 지를 결정하기 위해 본 지침 섹션 II, 6.2(a)-(c)의 다양한 시스템에 참여할 수 있다.

그러나, 기업이 부정적 영향을 야기하거나 기여하지 않았지만 영향에 직접적으로 연관되어 있는 경우, 해당 기업은 구제조치 자체를 제공할 것으로 기대되지는 않지만 여전히 구제조치에서 역할을 수행할 수 있다. 예를 들어, 기업은 그 사업 관계가 구제를 제공하는 과정에 참여하도록 실행가능한 범위에서 사업 관계에 영향력을 이용할 수 있다. 관련이 있는 경우, 기업은 조사나 대화를 용이하게 할 수 있는 정보를 제공할 수 있다.

53. 구제를 가능하게 하는 다양한 과정은 어떠한 경우에 적절한가? ▶ 섹션 II. 6.2 참조

구제를 가능하게 하는 적절한 과정은 법적 의무, 이해관계자 선호, 메커니즘의 가용성, 부정적 영향의 특성 및 부정적 영향이 발생하는 곳(예: 기업 자체 운영 또는 공급망 내) 등 여러 요인에 따라 달라진다.

→ FOR EXAMPLE

- In some cases, enterprises may have an obligation to participate in state-based judicial grievance mechanisms or may be subject to criminal prosecution.
- Within an enterprise's own operations, operational-level grievance mechanisms can be an effective means of providing for such remediation when they meet the core criteria of: legitimacy, accessibility, predictability, equitability, compatibility with the OECD Guidelines for MNEs and transparency, and are based on dialogue and engagement with a view to seeking agreed solutions.²⁴
- The options available may be more limited in relation to complaints that may be raised in an enterprise's supply chain (i.e. rather than its own operations). Enterprises may establish or participate in processes that are feasible and appropriate to their circumstances, whether that involves establishing their own supply chain grievance mechanism, participating in a multi-stakeholder grievance mechanism or joining a Global Framework Agreement.

Q54. What is the difference between an early warning system and a process to enable remediation? ▶ see Section II, 6.2

The objective of an early warning system is to identify risks (or actual impacts) related to an enterprise's own activities or its business relationships.

→ **FOR EXAMPLE**, an enterprise might establish a worker hotline to provide an opportunity for workers to raise concerns about issues affecting their rights, such as health and safety conditions.

The objective of a process to enable remediation is to provide remedy to people who have been harmed.

→ **FOR EXAMPLE**, a worker may raise a complaint against management for unfair firing. The worker and the enterprise are brought together to determine an adequate remedy (e.g. reinstatement, compensation, etc.).

A single system – such as a grievance mechanism – can operate as both an early warning system and provide processes to enable remediation.

24. OECD (2011) Chapter IV, Para. 46.

→ 사례:

- 어떤 경우에는, 기업은 국가주도의 사법적 고충 처리 메커니즘에 참여할 의무가 있거나 형사기소의 대상이 될 수 있다.
- 기업 자체의 운영 내에서, 운영단계의 고충처리 메커니즘은 정당성, 접근가능성, 예측가능성, 형평성, OECD다국적기업 가이드라인과의 병행가능성, 투명성과 같은 핵심기준을 충족할 때 그리고 합의된 해결책을 찾기 위한 대화와 참여에 기반할 때, 구제를 제공하는 효과적인 수단일 수 있다.²⁵⁾
- 가능한 옵션은 기업의 공급망(예: 자체 운영이 아닌)에서 제기될 수 있는 불만과 관련하여 더욱 제한될 수 있다. 기업은 자체 공급망 고충처리과정을 수립하거나, 다중 이해관계자 고충처리 메커니즘에 참여하거나, 국제기본합의(Global Framework Agreement)에 참여하는 등 상황에 따라 적절하고 실현 가능한 과정을 수립하거나 참여할 수 있다.

Q54. 조기경보시스템과 구제를 가능하게 하는 과정은 어떤 차이가 있는가? ▶ 섹션 II, 6.2 참조

조기 경보시스템의 목적은 기업 자신의 활동 또는 그의 사업 관계와 연관된 위험(혹은 실질적 영향)을 파악하기 위함이다.

→ **사례:** 기업은 근로자가 그들의 보건 및 안전 조건과 같은 권리에 영향을 미치는 문제에 대한 우려를 제기할 기회를 제공하기 위해 근로자 핫라인을 수립할 수 있다.

구제를 가능하게 하는 절차의 목적은 피해를 입은 사람들에게 구제책을 제공하는 것이다.

→ **사례:** 근로자는 불공정 해고에 대해 경영진에게 불만을 제기할 수 있다. 근로자와 기업은 적절한 구제조치(예: 복직, 보상 등)를 결정하기 위해 회합한다.

단일 시스템 -고충처리 메커니즘과 같은- 은 사전경고 시스템과 구제를 가능하게 하는 절차를 제공하는 것 모두를 위해 운영될 수 있다.

25. OECD (2011) Chapter IV, Para. 46

APPENDIX

RECOMMENDATION OF THE COUNCIL ON THE OECD DUE DILIGENCE GUIDANCE FOR RESPONSIBLE BUSINESS CONDUCT

As adopted on 30 May 2018

THE COUNCIL,

HAVING REGARD to Article 5 b) of the Convention on the Organisation for Economic Co-operation and Development of 14 December 1960;

HAVING REGARD to the Declaration on International Investment and Multinational Enterprises [C(76)99/FINAL], the Decision of the Council on the OECD Guidelines for Multinational Enterprises [C(2000)96/FINAL] (hereafter the “Decision on the Guidelines”), the Convention on Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions, the Recommendation of the Council on Due Diligence Guidance for Responsible Supply Chains of Minerals from Conflict-Affected and High-Risk Areas [C/MIN(2011)12/FINAL], the Recommendation of the Council on the Policy Framework for Investment [C(2015)56/REV1], the Recommendation of the Council on the OECD-FAO Guidance for Responsible Agricultural Supply Chains [C(2016)83], the Recommendation of the Council on the Due Diligence Guidance for Meaningful Stakeholder Engagement in the Extractive Sector [C(2016)100] and the Recommendation of the Council on the OECD Due Diligence Guidance for Responsible Supply Chains in the Garment and Footwear Sector [C(2017)63];

CONSIDERING that OECD Ministers encouraged the OECD to develop a set of general due diligence guidelines that can be applied to any sector [C/MIN(2017)9/FINAL];

RECALLING that the common aim of governments recommending the observance of the Guidelines for Multinational Enterprises (hereafter the “Guidelines”) is to promote responsible business conduct;

RECALLING FURTHER that the Decision on the Guidelines provides that the Investment Committee shall, in co-operation with National Contact Points, pursue a proactive agenda in collaboration with stakeholders to promote the effective observance by enterprises of the principles and standards contained in the Guidelines with respect to particular products, regions, sectors or industries;

CONSIDERING the efforts of the international community to promote responsible business conduct globally in order to strengthen and harmonise the implementation of standards for human rights, labour, the environment, and anti-corruption and to support a level playing field for business that takes into account their impacts on society and the environment;

부록

책임 있는 기업 행동을 위한 OECD 기업실사 지침에 대한 이사회의 권고

2018년 5월 30일에 채택

이사회는,

1960년 12월 14일의 경제협력개발기구(OECD) 협약 제5조 b)를 고려한다;

국제투자 및 다국적기업에 관한 선언 [C(76)99/FINAL], OECD 다국적기업 가이드라인에 관한 이사회 결정 [C(2000)96/FINAL] (이하 “가이드라인에 관한 결정”), 국제상거래에서 외국공무원에 대한 뇌물제공행위 방지를 위한 협약, 분쟁지역 및 고위험 지역에서 광물의 책임 있는 공급망을 위한 기업실사 지침에 관한 이사회 권고 [C/MIN(2011)12/FINAL], 투자를 위한 정책들에 관한 이사회 권고 [C(2015)56/REV1], 책임있는 농업공급망을 위한 OECD-FAO 지침에 관한 이사회 권고 [C(2016)83], 채굴부문에서 의미있는 이해관계자 협의를 위한 기업실사지침에 관한 이사회 권고 [C(2016)100], 그리고 의류 및 신발 부문에서의 책임있는 공급망을 위한 OECD 기업실사 지침에 관한 이사회 권고 [C(2017)63]를 고려한다;

OECD 각료는 OECD가 어느 부문[C/MIN(2017)9/FINAL]에도 적용될 수 있는 일련의 일반적인 기업실사 가이드라인을 개발하도록 장려하였음을 고려한다;

다국적기업을 위한 가이드라인(이하 “가이드라인”)의 준수를 권고하는 정부의 공통된 목적은 책임 있는 기업 활동을 촉진하는 것이라는 점을 상기한다;

가이드라인에 관한 결정은 투자위원회가, NCP와 협력하여, 특정 제품, 지역, 부문 또는 산업과 관련하여 가이드라인에 포함된 원칙과 기준의 효과적인 준수를 증진하기 위하여 이해관계자와 협력하여 적극적인 의제를 추진하여야 한다고 규정하고 있음을 상기한다.

인권, 노동, 환경, 반부패를 위한 기준 이행을 강화하고 조화시키기 위해 그리고 사회와 환경에 대한 영향을 고려하는 기업을 위해 공정한 경쟁환경을 지원하기 위해, 전 세계적으로 책임 있는 기업행위를 증진하고자 하는 국제공동체의 노력을 고려한다.

RECOGNISING that responsible business conduct across all sectors of the economy is critical to sustainable development;

NOTING that the Guidelines recommend that enterprises carry out risk-based due diligence to identify, prevent and mitigate actual and potential adverse impacts related to disclosure, human rights, employment and industrial relations, the environment, bribery and corruption, and consumer interests in their own operations, supply chains and other business relationships;

RECOGNISING that governments, enterprises, trade unions, civil society organisations and international organisations can draw on their respective competences and roles to promote and support responsible business conduct, including in supply chains;

HAVING REGARD to the OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct [C(2018)42/ADD1] (hereafter “the Guidance”), that may be modified as appropriate by the Investment Committee, in particular as due diligence practices evolve and become more effective in avoiding and addressing adverse impacts on society and the environment;

HAVING REGARD to the United Nations’ Guiding Principles on Business and Human Rights and the International Labour Organization’s Tripartite Declaration of Principles concerning Multinational Enterprises and Social Policy which contain due diligence recommendations with which this Guidance seeks to align;

RECOGNISING the valuable collaboration between the OECD and relevant intergovernmental organisations in the development and future implementation of the Guidance;

NOTING that due diligence is ongoing and responsive, involves multiple processes and objectives, should aim to prevent adverse impacts on society and the environment in the first instance, and should be risk-based, appropriate to an enterprise’s circumstances, adapted to deal with the limitations of working with business relationships, and informed by meaningful engagement with stakeholders;

On the proposal of the Investment Committee;

- I. **RECOMMENDS** that Members and non-Members adhering to this Recommendation (hereafter the “Adherents”) and, where relevant, their National Contact Points to the Guidelines (hereafter the “NCPs”), actively promote the use of the Guidance by enterprises operating in or from their territories with the aim of ensuring that they observe internationally agreed standards of responsible business in order to prevent the adverse impacts of their activities and contribute to sustainable development;

경제의 모든 분야에서 책임있는 기업의 활동이 지속가능한 발전의 필수적인 부분임을 인식한다;

가이드라인은 그들 자체의 운영, 공급망, 그리고 다른 사업적 관계에서의 정보공개, 인권, 고용 및 산업관계, 환경, 뇌물 또는 부패, 소비자 이익과 관련한 실제적이거나 잠재적인 부정적 영향을 파악하고, 예방 및 완화하기 위해서 기업으로 하여금 위험에 기반한 실사를 수행하도록 권고하고 있음에 주목한다.;

정부, 기업, 노동조합, 시민 사회 단체 및 국제기구는 공급망에서의 책임 있는 기업행위를 포함하여 책임 있는 기업행위를 증진하고 지원하기 위해 각각의 역량 및 역할에 의존할 수 있다는 것을 인식한다;

특히 실사 관행이 진화하고 사회와 환경에 대한 부정적 영향을 방지하고 해결하는 데 더욱 효과적으로 됨에 따라, 투자 위원회에서 적절하게 수정될 수 있는 책임 있는 기업행위를 위한 OECD 기업실사 지침 [C(2018)42/ADD1] (이하 “지침”)을 고려한다.;

본 지침에서 조율하고자 하는 UN 기업과 인권에 관한 지도 원칙 및 기업실사 권고사항을 포함하는 다국적 기업과 사회 정책에 관한 국제노동기구의 노사정 원칙 선언을 고려한다;

본 지침의 개발과 향후 이행에 대한 OECD와 관련 정부간 기구들사이의 가치있는 협력을 인식한다;

기업실사는 진행형이고 대응적이며, 여러 과정과 목적과 관련되며, 사회와 환경에 대한 부정적 영향을 예방하는 것을 최우선 목표로 하며, 위험 기반적이어야 하며, 기업의 상황에 적절하게 사업 관계와 작업하는 한계를 다루고 이해관계자와 의미 있는 협의에 의해 정보를 제공해야 한다는 사실에 주목한다;

투자 위원회의 제안으로;

- I. 본 권고를 준수하는 가입국과 비가입국(이하 “Adherents”), 그리고 관련 있는 경우, 가이드라인의 국가연락사무소 (이하 “NCPs”)는 영토 안팎에서 운영하는 기업이 자신의 활동으로 인한 부정적 영향을 방지하고 지속가능한 발전에 기여하기 위해 국제적으로 합의된 책임 있는 기업의 기준을 준수할 것을 보장하기 위해 지침의 사용을 적극적으로 증진하도록 권고한다;

- II. RECOMMENDS**, in particular, that Adherents take measures to actively support and monitor the adoption of the due diligence framework set out in the Guidance according to which the enterprises operating in or from their territories should:
1. embed responsible business conduct into their policies and management systems;
 2. identify and assess actual and potential adverse impacts associated with their operations, products or services;
 3. cease, prevent and mitigate adverse impacts;
 4. track implementation and results;
 5. communicate how impacts are addressed; and
 6. provide for or cooperate in remediation when appropriate;
- III. RECOMMENDS** that Adherents and where relevant their NCPs, with the support of the OECD Secretariat, ensure the widest possible dissemination of the Guidance and its active use by enterprises, as well as promote the use of the Guidance as a resource for stakeholders such as industry associations, trade unions, civil society organisations, multi-stakeholder initiatives, and sector-initiatives, and regularly report to the Investment Committee on any monitoring, dissemination and implementation activities;
- IV. INVITES** Adherents and the Secretary-General to disseminate this Recommendation;
- V. INVITES** non-Adherents to take due account of and adhere to the present Recommendation;
- VI. INSTRUCTS** the Investment Committee to monitor the implementation of the Recommendation and to report to Council no later than five years following its adoption and as appropriate thereafter.

- II. 특히, 가입국이 영토 안팎에서 운영되는 기업이 따라야 하는, 본 지침에서 규정한 기업실사의 틀을 적극적으로 지원하고 모니터링하기 위한 조치를 취하도록 제안한다;**
1. 책임 있는 기업행위를 그들의 정책과 경영 시스템에 내재화한다.;
 2. 운영, 제품 또는 서비스와 관련된 실제 또는 잠재적 부정적 영향을 파악하고 평가한다;
 3. 부정적 영향을 방지, 예방하고 완화한다;
 4. 이행 및 결과를 추적한다;
 5. 어떻게 영향이 다루어지는지 소통한다;
 6. 적절한 경우 구제를 제공하거나 협조한다.
- III. OECD 사무국 지원 하에 가입국과 해당 NCP가 산업 협회, 노동조합, 시민사회단체, 다중 이해관계자 협력계획, 부문 협력계획과 같은 이해관계자를 위한 자원으로 지침의 사용을 촉진함과 동시에, 가능한 가장 광범위하게 지침의 보급과 기업의 적극적인 이용을 보장하고, 모든 모니터링, 보급 및 이행활동에 대해 정기적으로 투자위원회에게 보고할 것을 권고한다;**
- IV. 가입국과 사무총장이 본 권고를 보급하도록 권유한다;**
- V. 비가입국에게 본 권고를 적절히 고려하고 준수하도록 권유한다;**
- VI. 투자위원회에 본 권고의 이행을 모니터링하고 채택 후 5년 이내에 그리고 그 후 적절한 때에 이사회에 보고하도록 지시한다.**

REFERENCES

- Capobianco, Gillard and Bijelic (2015), "Competition law and responsible business conduct", Background Note for the 2015 Global Forum on Responsible Business Conduct, OECD, Paris, <https://mneguidelines.oecd.org/global-forum/2015GFRBC-Competition-background-note.pdf>.
- ILO (2017), ILO Tripartite Declaration of Principles concerning Multinational Enterprises and Social Policy, 5th Edition, www.ilo.org/empent/areas/mne-declaration/lang--en/index.htm.
- ILO (1998), ILO Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work, www.ilo.org/declaration/lang--en/index.htm.
- ILO (1981), Occupational Safety and Health Convention, www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100_ILO_CODE:C155.
- OECD (2017a), OECD Due Diligence Guidance for Responsible Supply Chains in the Garment and Footwear Sector, <https://mneguidelines.oecd.org/responsible-supply-chains-textile-garment-sector.htm>.
- OECD (2017b), Responsible business conduct for institutional investors: Key considerations for due diligence under the OECD Guidelines for Multinational Enterprises, <http://mneguidelines.oecd.org/rbc-financial-sector.htm>.
- OECD (2016a), OECD Due Diligence Guidance for Responsible Supply Chains of Minerals from Conflict-Affected and High-Risk Areas, <https://mneguidelines.oecd.org/mining.htm>.
- OECD (2016b), OECD-FAO Guidance for Responsible Agricultural Supply Chains, <https://mneguidelines.oecd.org/rbc-agriculture-supply-chains.htm>.
- OECD (2016c), OECD Due Diligence Guidance for Meaningful Stakeholder Engagement in the Extractive Sector, <http://mneguidelines.oecd.org/stakeholder-engagement-extractive-industries.htm>.
- OECD (2016d), Recommendation of the Council on Common Approaches for Officially Supported Export Credits and Environmental and Social Due Diligence, www.oecd.org/tad/xcred/environmental-social-due-diligence.htm.
- OECD (2015a), G20/OECD Principles of Corporate Governance, OECD Publishing, Paris, www.oecd.org/corporate/principles-corporate-governance.htm.
- OECD (2015b), OECD Guidelines on Corporate Governance of State-Owned Enterprises, 2015 Edition, OECD Publishing, Paris. www.oecd.org/corporate/guidelines-corporate-governance-soes.htm.
- OECD (2015c), Policy Framework for Investment 2015 Edition, OECD Publishing, Paris. www.oecd.org/investment/pfi.htm.

참고문헌

- OECD (2015e), OECD Recommendation of the Council on Public Procurement, www.oecd.org/gov/public-procurement/recommendation/.
- OECD (2011), OECD Guidelines for Multinational Enterprises, <https://mneguidelines.oecd.org/guidelines/>.
- OECD (2009), OECD Recommendation of the Council for Further Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions (2009), www.oecd.org/daf/anti-bribery/oecdantibriberyrecommendation2009.htm.
- UN (2011), UN Guiding Principles on Business and Human Rights, <https://business-humanrights.org/en/un-guiding-principles>.

| 역 자 |

강준하

홍익대 법대 교수

법무부 국제투자, 지식재산권 법률자문단 위원

국제경제법학회 부회장

국제통상학회 부회장

WTO 분쟁해결 패널 명부 등재

미국 뉴욕주 변호사

Indiana University (Bloomington) Maurer School of Law SJD(법학박사)

New York University School of Law LLM(법학석사)

고려대 법대 졸업
